

СОДЕРЖАНИЕ:

1. ВВЕДЕНИЕ.....	2
2. КОРРУПЦИЯ И СУДЫ	3
2.1 КОРРУПЦИЯ В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ	4
2.2 КОРРУПЦИЯ В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ	5
2.3 КОРРУПЦИЯ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ.....	6
2.4 КОРРУПЦИЯ В ТРЕТЕЙСКИХ СУДАХ	9
2.5 КОРРУПЦИЯ В ВОЕННЫХ СУДАХ	9
2.6 КОРРУПЦИЯ В МИРОВЫХ СУДАХ	10
3. КОРРУПЦИЯ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ	11
3.1 ПРОКУРАТУРА	11
3.2 СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ	13
3.3 СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЕ ПРОКУРАТУРЫ	15
3.3.1 ВОЕННАЯ ПРОКУРАТУРА	15
3.3.2 ПРИРОДООХРАННАЯ ПРОКУРАТУРА	16
3.4 МВД	17
3.5 ФСИН	21
4. ФАБРИКАЦИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ КАК ВИДИМОСТЬ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ. ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ	22
5. КОРРУПЦИЯ И КОНТРОЛЬНО-ЛИЦЕНЗИОННЫЕ ОРГАНЫ	24
6. РОЛЬ АДМИНИСТРАЦИИ ПРЕЗИДЕНТА РФ В БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ.....	26
7. РОЛЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ	26
8. КОРРУПЦИЯ И АРМИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	27
9. КОРРУПЦИЯ И ОБРАЗОВАНИЕ	28
10. КОРРУПЦИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ И МЕСТНЫХ ВЛАСТЕЙ	28
10.1 СТАТИСТИКА УРОНЯ КОРРУПЦИИ В РЕГИОНАХ	32
11. КОРРУПЦИЯ И СМИ	33
12. КОРРУПЦИЯ И ГРАЖДАНСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ	34
13. БЫТОВАЯ КОРРУПЦИЯ	36
14. РЕКОМЕНДАЦИИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ. ЗАКЛЮЧЕНИЕ	39

1. Введение

Доклад Всероссийской Антикоррупционной Общественной Приемной ЧИСТЫЕ РУКИ посвящен уровню коррумпированности органов государственной и местной власти в России, где подробно отражаются статистические данные, упоминаются конкретные лица, задействованные в коррупционных схемах и покровительствующие коррупции, а также материалы о жертвах коррупции, полученные нами в период работы с 30 июля 2008 года по 30 июня 2009 года.

Данный доклад является независимым, содержит реальную информацию об уровне коррупции в России, основан на реальных жалобах граждан со всей территории России.

Составители доклада не являются членами каких-либо политических движений, партий, организаций, представляют собой независимых экспертов, специалистов в своей области, не преследуют никаких политических целей, не имеют никаких личных неприязненных отношений или симпатий, к лицам, упоминаемым в настоящем докладе.

Подчеркиваем, что деятельность приемной финансируется за счет спонсорских взносов членов Ассоциации Адвокатов России за Права Человека, благодаря чему нам удается на протяжении всего времени работы приемной сохранять независимость и объективность в сфере борьбы с коррупцией в России, что является необходимым условием для реальной эффективности такой борьбы.

Работа приемной направлена не только на мониторинг уровня коррупции и сбор информации, но и на реальное противодействие коррупции в современной России.

Специально для работы с жалобами на коррупцию были открыты круглосуточные телефонные «горячие линии» (495) 968-30-44 и (495) 923-34-98. Линии работают постоянно, и ежедневно наши специалисты обрабатывают до 50 звонков со всех регионов России. В период с 30 июля 2008 года по 30 июня 2009 года нами обработано 8 120 обращений, среди которых телефонные звонки, письма, телеграммы, обращения через электронную почту, факс и личный прием.

Популярность Всероссийской Антикоррупционной Общественной Приемной ЧИСТЫЕ РУКИ постоянно растет: число звонков, писем, телеграмм и посещений являются тому подтверждением. Деятельность общественной приемной постоянно упоминаются как в российских, так и зарубежных СМИ.

ЧИСТЫЕ РУКИ заслужили доверие жителей России благодаря тому, что большинство жалоб на коррупцию были положительно разрешены, а также благодаря использованию 3 классических методов в своей работе:

- своевременное привлечение внимания гражданского общества к проблемам. Аналитики общественной приемной тщательно прорабатывают жалобы: если подозрение на коррупцию подтверждается конкретными доказательствами, то материалы передаются на следующую ступень;
- привлечение внимания СМИ к имеющим место доказанным фактам коррупции: проведение пресс-конференции, съемки репортажей, интервью на радио и ТВ.
- общественное влияние на власть с целью наказать коррумпированного чиновника или коррумпированного представителя правоохранительных органов.

В течение года практически каждые две недели нами озвучивались и публиковались

промежуточные доклады об уровне коррупции в России.

В данном докладе подробно изложены результаты проделанной работы, причины коррупции на различных уровнях власти, проблемы правоохранительных органов, описаны коррупционные схемы, приведены конкретные примеры и детали обращений граждан на коррупцию. Обращения граждан РФ были нами проанализированы, по ряду жалоб имеются документальные подтверждения коррупционных схем.

В ходе работы приемной ЧИСТЫЕ РУКИ было налажено сотрудничество с правоохранительными органами по противодействию коррупции. При этом мы столкнулись с противодействием со стороны органов государственной власти. Необходимо отметить, что каждый раз власть вынуждена реагировать на наши заявления, деятельность, прислушиваться к нашему мнению именно благодаря использованию трех классических методов.

Немаловажную роль в борьбе с коррупцией в России играет активность граждан, которые готовы обратиться с жалобой на коррупцию и бороться за восстановление своих прав законными методами. Какова эта активность, почему граждане официально обращаются с жалобами на коррупцию, какие категории граждан обращаются и почему некоторые граждане выбирают роль пассивных участников коррупции? Какие регионы являются лидерами уровня коррупции и почему? Как коррупция сказывается на безопасности страны и ее культурно-интеллектуальном ресурсе? Почему мало гражданских организация, реально работающих в этой сфере? Какие сферы жизни подвержены коррупционным рискам и поражены коррупцией? Какова роль СМИ в борьбе с коррупцией в России? К каким нарушениям прав и свобод человека может привести коррупция? Как коррупция сказывается на общественно-политической и экономической ситуации в стране? Что такое видимость борьбы с коррупцией? Как должностные лица используют борьбу с коррупцией в собственных коррупционных целях? Какие существуют расценки в коррупционных схемах? Каков коррупционный оборот в России?

Все эти вопросы раскрываются в нашем докладе.

Также в докладе подробно описаны пути решения проблем противодействия коррупции и рекомендации по устранению причин ее появления.

2. Коррупция и суды

Судебная система Российской Федерации делится на несколько видов: Конституционный суд, Конституционные (уставные) суды субъектов РФ, Верховный суд РФ, который в свою очередь является высшей инстанцией по отношению к судам общей юрисдикции и специализированным судам (военные, флотские). Суды общей юрисдикции делятся на суды уголовно-административного производства и суды гражданского производства. Также в звене судебной системы существуют Мировые суды и Третейские суды.

Большинство жалоб, которые к нам поступают, это жалобы на деятельность судов – 89%, в пересчете - 7 226 человек. Как правило, граждане считают вынесенные решения или приговоры незаконными и предполагают, что за этим стоит коррупция. Стоит обратить внимание, что большинство жалоб граждан не соответствуют действительности: многие проигрывали дела в силу отсутствия законных оснований, либо непрофессионализма судей или адвокатов. Далее идет разделение.

2.1 Коррупция в судах общей юрисдикции по гражданским делам.

Жалобы на суды общей юрисдикции по гражданским делам составляют – 74% - 5 347 человек. Из этого количества жалоб на коррупцию реальную основу имеют 6% - 320 человек. Однако существует проблема: как доказать факт коррупции в суде?

Согласно содержанию жалоб граждан, повсеместно установилась система посреднических услуг через так называемых «черных адвокатов», которые берут на себя роль уладить дело с конкретным судьей за определенное вознаграждение. При этом чаще всего «черными адвокатами» являются родственники, друзья судей. Как правило, коррупционная схема выстроена следующим образом: «черный адвокат»- судья / помощник судьи. Конторы таких «черных адвокатов» обычно расположены рядом с судами, обратившимся судьи рекомендуют своих адвокатов, «чужие» адвокаты притесняются или судья недвусмысленно намекает на необходимость смены адвоката, создавая административные барьеры при подаче иска в суд. Если сторона не привлекает «черного адвоката», то обычно проигрывает. При этом установлены неофициальные тарифы: в зависимости от размера иска, региона - цены колеблются от 50 000 рублей до 2,5 млн. рублей. Прикрывается схема Председателем суда, собирающим дань со всех судей, а часть денежных средств, как правило, ежемесячно передается Председателю суда региона субъекта РФ.

Сама схема сложно доказуема с точки зрения доказуемости самой потерпевшей стороной, так как судебный процесс, по закону, состязательный и незаконность самого решения не доказывает факт коррупции, а лишь является косвенным подтверждением. Сторона не имеет процессуальных прав установки наблюдения за судьями и т.п., так как это входит в обязанность правоохранительных органов, Следственного комитета, Прокуратуры и ФСБ. Иными словами, факт коррупции практически невозможно доказать. При этом руководство Следственного комитета, прокуратуры и ФСБ на местах стараются сохранить тесные отношения с Председателями судов, которые в дальнейшем ими будут использованы в коррупционных целях самого же руководства правоохранительных органов.

Жалобы на коррупцию в судах для пострадавшего в 99% случаев заканчиваются ответом, что суд независимый и правоохранительные органы не имеют права вмешиваться в дела суда. Либо санкциями в отношении потерпевшего вплоть до привлечения к уголовной ответственности за клевету, с тем, что отвечать человеку придется перед тем же судом, который он ранее обвинил в коррупции. В данном случае ответственность полностью ложится на Следственный комитет, Прокуратуру и ФСБ, в чьи обязанности входит противодействовать проявлениям коррупции в судах.

Интересно дело Елены Бударовой, проживающей в городе Воронеже, к которой был предъявлен иск по расписке, которую она составила под принуждением за, якобы возникший долг. При составлении расписки у нее был отобран паспорт. Истец неоднократно высказывался о своих «высоких связях» в Москве, открыто угрожал своими возможностями. В Железнодорожном районном суде г. Воронежа этот иск был предъявлен. Судья настоятельно рекомендовал Елене сменить адвоката и обратиться в консультацию, которая находится в здании суда. Отказавшись, женщина не была допущена в зал суда по причине отсутствия у нее паспорта. Судебное решение было вынесено без экспертиз, вызова свидетелей – иск был удовлетворен. Жалоба была подана в Воронежский областной суд, в кассационной и надзорной жалобах было отказано. Сейчас дело находится на рассмотрении в Верховном суде РФ. Также жалоба направлена в Европейский Суд

по правам человека.

Аналогичный пример - дело Полины Немировченко, проживающей в Москве и обратившейся в нашу приемную за помощью следующего характера. Г-жа Немировченко снимала квартиру по договору аренды, хозяйкой которой ранее являлась. Новый хозяин в нарушение договора аренды пытался выселить женщину и ее семью из квартиры. На что Немировченко обратилась в суд с иском о взыскании морального вреда в Чертановский районный суд города Москвы. В принятии иска г-же Немировченко было неоднократно отказано, причем отказ сопровождался рекомендацией обратиться в юридическую консультацию Чертановского же района. Во дворе Чертановского суда находится указатель адреса этой консультации. Г-жа Немировченко от услуг рекомендуемой консультации отказалась, и в иске ей было снова отказано. С точки зрения Российского законодательства, ее дело выигрышное: имеются все доказательства (договор аренды, предложение Ответчика о досрочном расторжении договора).

Вопиющий случай нарушения прав человека – дело Михаила Альяных, г. Новый Оскол, Белгородской области. Михаил был отправлен в психиатрическую лечебницу заочным решением суда за, якобы, клевету в отношении Председателя суда, которого Альяных обвинил в коррупции. Решение о своем помещении в больницу Альяных получил через два года при выходе из учреждения.

Обращения на подобные действия судей поступают к нам из всех регионов Росси, не поступали жалобы только из Чеченской республики и Чукотки.

2.2 Коррупция в судах общей юрисдикции по уголовным делам

Количество жалоб на судей уголовного судопроизводства составляет 12 %, в пересчете – 867 человек. Из этого количества обращений только 11% - 95 человек - имели реальное основание предполагать коррупцию в суде.

В данном виде суда применяется аналогичная схема получения взяток судьями, что и в гражданских судах. Однако есть своя специфика, которая связана с окончательным результатом судебного заседания.

Чаще всего судьи предлагают переквалифицировать преступления на более мягкие статьи, позволяющие дать минимальный срок, как правило, с условным наказанием. Если это невозможно – судьи выносят минимальный срок наказания. И очень редко выносятся оправдательный приговор. Прямые доказательства коррупции почти всегда отсутствуют.

Опять-таки для потерпевшей стороны практически невозможно доказать схему дачи взяток, в силу состязательного характера судебного процесса. Незаконность вынесенного решения не доказывает факта коррупции. При попытке обратиться с жалобой на «заказного» судью, потерпевший сталкивается либо с отклонением жалобы, либо с возбуждением уголовного дела за клевету. Это одна из основных причин, почему большинство предпочитает замалчивать факты коррупции.

Например, интересное обращение поступило в нашу приемную от помощника судьи в городе Кизляре, Дагестан – Беловинской Александры Ахмедовны, которая проявила активную гражданскую позицию и выступила против вынесения заведомо неправосудных приговоров судьей. В результате Беловинская подверглась сначала дисциплинарному давлению со стороны судьи, а затем Беловинской было предложено уволиться. Помощник судьи отказалась и

продолжает бороться за свои права.

Случай вопиющего нарушения прав и свобод человека – дело Татьяны Вдовиной, г. Саранск, Мордовия. 23-летний сын Татьяны, Виктор Вдовин, был убит в одном из развлекательных клубов города. Преступление совершалось группой лиц по предварительному сговору, чему есть документальное и видео-подтверждение. Однако суд Ленинского района города Саранска приговорил только одного участника преступления. Еще большим потрясением для матери убитого стал сам приговор – 120 часов обязательных работ. Процесс вела судья Валентина Денискина. После подключения нашей приемной приговор бы отменен и 01 июня 2009 года был вынесен новый приговор – 6 лет лишения свободы с отбыванием в колонии общего режима. В отношении судьи Денискиной возбуждено дисциплинарное производство.

Особняком стоят заказные уголовные дела, когда судьи в большинстве случаев используют привлечение человека к уголовной ответственности, 76% - 72 человека - составляют жалобы на фабрикацию уголовных дел с вынесением обвинительного приговора. В основном к уголовной ответственности незаконно привлекаются представители малого и среднего бизнеса, которые воспринимаются как конкуренты бизнес-структур, созданных коррумпированными чиновниками. Как правило, коррумпированные чиновники передают взятки судьям либо через своих адвокатов, либо используют лиц в правоохранительных органах для передачи денег, либо подставных лиц, так называемых, рейдеров. Такая коррупционная схема очень распространена, когда предприниматели становятся конкурентами или отказываются платить взятки.

Здесь интересно будет рассмотреть дело против московского предпринимателя Гиви Кипиани, за якобы, кредитное мошенничество. Пока он находился под арестом, без ведома г-на Кипиани его предприятия, с оборотами более 100 миллионов рублей были обанкрочены и проданы за бесценок. В результате предприятия отошли рейдерам, через которых был осуществлен захват предприятий. Г-н Кипиани полностью разорен.

2.3 Коррупция в арбитражных судах

Жалобы на арбитражные суды составляют 13% - 939 человек. 81% - 760 человек заявили о своей проблеме, но реальных действий не предприняли по причине того, что они являются предпринимателями и предпочитают решить проблему миром – заплатив взятку чиновнику, тем самым, избегая риска остановки предприятия, его банкротства и потери собственности. Реальные жалобы составляют 19% - 179 человек. И только 3% - 30 человек готовы бороться за свои права законным путем, и лишь 1% - 10 человек - готовы заявить СМИ о своей проблеме.

85% всех жалоб от предпринимателей поступают на Арбитражные суды. Неофициально при судах созданы специальные юридический фирмы или адвокатские образования, которые оказывают, так называемую, юридическую помощь, существует термин «черные адвокаты», через которых и происходит передача взяток арбитражным судьям. По неофициальной информации, распространяющейся среди предпринимателей, за положительные решение в арбитражных судах установлены так называемые тарифы – 10 % от цены иска, но не ниже:

- первая инстанция от 250 тысяч рублей;
- вторая инстанция от 500 тысяч рублей;
- третья инстанция от 1 млн. рублей.

К сожалению, из приведенной статистики видно, что в арбитражных судах денежный

эквивалент стоит выше торжества закона, справедливости и равноправия хозяйствующих субъектов в осуществлении предпринимательской деятельности.

В результате сговора коррумпированных структур и появившихся при их поддержке коммерческих образований это, как правило, монополисты и крупные компании, которые открыто лоббируют собственные интересы, активно используя арбитражные суды с целью организации своего, зачастую незаконного, бизнеса, подавляя малый бизнес и здоровую конкуренцию. Результат – низкий уровень производства, низкое качество предоставляемых товаров и услуг, необоснованный рост цен, незащищенность конечного потребителя и, как следствие, торможение экономического развития страны.

Аналогично, доказать факт коррупции самостоятельно практически невозможно: потерпевшая сторона получает одни и те же ответы, что правоохранные органы не имеют права вмешиваться в работу судов.

На примере конкретных дел предпринимателей из регионов России можно проследить схему коррупционного давления на бизнес.

Дело Андрея Кузьмина, г. Казань Республика Татарстан.

Как утверждает Андрей Кузьмин, «ООО «Надин», возглавляемое им, арендовало у ФГУП «КЗТМ им. Калинина» (далее завод) цех чугунного литья с конца 2005 года. Выкупило и восстановило все оборудование, но работать не смогло. Купило новое литейное оборудование в г. Уфе. Запустило цех по производству изделий из чугуна и стали. Завод планировал продать ООО «Надин» здание цеха, так как оно им было не нужно. ООО «Надин» работало в прибыли. Но сталкивалось с проблемами – аварии по вине завода, из-за долгов у завода отключали воду, электроэнергию, аварии обходились до 500 тысяч рублей. В марте 2007 года за долги завода (700 млн. рублей) судебными приставами были арестованы несколько объектов завода, куда и вошло здание Кузьмина - цех №11. Судебные приставы оценили цех в 2 млн. 400 тысяч рублей. Объекты были переданы в Российский фонд федерального имущества для реализации. Согласно жалобе Кузьмина, в июне 2007 года его к себе вызвал Генеральный директор ФГУП «КЗТМ им. Калинина» Хисамеев М.И. и сказал, что он хочет от Кузьмина получить 1 млн. 600 тысяч рублей в качестве взятки за продажу цеха. При этом разговоре присутствовал Ишков Николай Александрович – соучредитель ООО «Надин». Хисамеев предложил взятку оформить в качестве договора безвозвратного займа. При этом Хисамеев пригрозил, что если Кузьмин откажется дать взятку, то он остановит производство (отключит свет, воду). Эти методы неоднократно применялись ранее. Как утверждает Кузьмин, он был вынужден подписать договор. При этом Кузьмин тянул время, ждал торги. В начале сентября вышло объявление в газете «Время и Деньги» и появилась информация на сайте о продаже объектов недвижимости завода. Место проведения было определено на электронном сайте ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан», форма торгов электронная (единственная официальная утвержденная форма в Татарстане) 08.10.2007. в 11.15. Адрес и телефоны были указаны. В газете вышла ссылка на сайт ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан». Кузьминым было принято решение недвижимость приобретать на баланс ООО ТПК «Метсур» так как в состав учредителей этой фирмы входили дополнительные инвесторы. Поданы были все документы необходимые для участия в торгах, оплачен задаток в размере 800 тысяч рублей. 08

октября 2007 г. ООО ТПК «Метсур» выиграло торги. ООО ТПК «Метсур» 05 декабря 2007 г. было зарегистрировано право собственности на цех. Как рассказывает Кузьмин, после торгов, его опять к себе вызвал Генеральный директор ФГУП «КЗТМ им. Калинина» Хисамеев М.И., потребовал перезаключить договор безвозмездного займа на ООО ТПК «Метсур» и немедленно перевести деньги, иначе он сказал, что отключит электроэнергию, воду и отопление. Кузьмин говорит, что в связи с отказом заплатить взятку, это и было сделано. Впоследствии Кузьмин написал заявление в соответствующие контролирующие органы. И.о министра промышленности и торговли республики Татарстан В. Соловьев в своем ответе отметил Кузьмину о задолженности по договору безвозмездного займа перед Генеральным директором ФГУП «КЗТМ им. Калинина» Хисамеевым М.И. По словам Кузьмина, в отместку на его заявления, Хисамеев М.И. инициировал процесс по признанию торгов по продаже только его цеха недействительным, хотя было продано шесть объектов недвижимости завода в один день. Арбитражный Суд республики Татарстан длился всего один час. Дело вел судья Хасаншин И.А., торги он признал недействительными. Далее дело было рассмотрено в Одиннадцатом Арбитражном Апелляционном суде в г. Самаре.

После озвучивания коррупционных схем на пресс-конференциях и прямых эфирах на радио и телевидении, при нашем общественном контроле Андрей Кузьмин был признан Окружным арбитражным судом добросовестным приобретателем и полностью вернул право собственности.

Особого внимания заслуживают жалобы на коррупцию Нины Сенькиной, генерального директора ООО «Информполиграф».

Со слов Нины Сенькиной, типография «Информполиграф» существует с 1946 года и являлась подразделением Института Информэлектро. В 1990 году на базе типографии регистрируется МП «Информполиграф». В 1995 году произошла реорганизация МП в ООО, где учредителем является государственное предприятие «Информэлектро» с государственным уставным капиталом 25 % и 75 %- работник типографии, это примерно 50 человек. В 1999 году, по решению общего собрания, происходит увеличение уставного капитала за счет внесения полиграфического оборудования учредителями типографии. Государственный институт Информэлектро вносит в уставный капитал право пользования зданиями оценочной стоимостью 1 310 000 рублей. В 1999 году здания были переданы в качестве уставного капитала по акту приемки-передачи на баланс ООО «Информполиграф». Из объяснений Нины Сенькиной следует, что 25 апреля 2006 года в типографию пришел представитель ФГУП «Сервэкс» с готовым договором на административно-хозяйственное обслуживание зданий, принадлежащих к типографии. Было предложено в обязательном порядке подписать указанный договор, что типография и была вынуждена сделать, так как, со слов пришедшего представителя, в 2003 году ФГУП «Информэлектро» передало здания ФГУП «Сервэкс», не поставив своих соучредителей ООО «Информполиграф» в известность.

Типография была обязана по этому договору осуществлять проплату в размере 108 000 рублей. Согласно объяснениям Сенькиной, со стороны «Сервэкс» затраты составили 00 рублей, 00 копеек. «Сервэкс» был обязан по договору производить ремонт зданий и сооружений. И по словам Сенькиной, с 1991 года здания находятся на содержании типографии, что подтверждается документально, а именно: договорами обслуживающих организаций, счетами и счетами-фактурами. Как рассказывает Сенькина, «Сервэкс» никаких работ не выполнил. Типография проплачивала «Сервэкс», в течение 4-5 месяцев. За эти 4-5 месяцев ничего не выполнено. В конце 2006 года договор по предложению ФГУП был расторгнут. Как утверждает Нина Сенькина, в 2008

году уже ФГУП «ФТ-Центр» обращается в Арбитражный суд о взыскании с ООО «Информполиграф» недополученных средств по договору АХО за 2006 год. Арбитражный суд выносит решение – о необходимости выплатить задолженность по договору АХО за 2007 год в размере более 1 000 000 рублей.

2.4 Коррупция в Третейских судах

0,01 % - 1 человек обратился с жалобой на коррупцию в Третейских судах. Предприниматель из города Самары Алла Столярова заявила следующее - из объяснений Столяровой: «в нарушение пункта 2.3, части 2 государственного контракта и, не имея оригинала договора субподряда, а только его сфальсифицированную копию, третейский судья Третейского суда при Торгово-Промышленной Палате Пензенской области Шмелев С.Ю. вынес решение о признании ООО «ДСК Волга» кредитором ООО «ДорСтрой».

Также г-жа Столярова рассказала, что в результате незаконных действия судьи Шмелева С.Ю. она потеряла 9 812 360 рублей 56 коп.

2.5. Коррупция в Военных судах

0, 23% - в пересчете - 17 человек составили жалобы на коррупцию в военных судах. Из этого количества реальных жалоб с обоснованным подозрением на коррупцию – всего 3.

Коррупция в военных судах имеет свою выраженную специфику. Из анализа поступивших жалоб можно сделать вывод, что в военных судах используются иные механизмы передачи взяток и собственно взятки имеют другой характер. Согласно жалобам, существует, так называемое, «телефонное право», суть которого в том, что в зависимости от вынесенного решения военный судья получает определенные преференции: улучшение жилищных условий, повышение по службе, а также «благодарность» родственникам судьи. Так как военная структура является закрытой и сохраняет традиции корпоративной солидарности между военными, в том числе и судьями, то выполнение приказов лежит в основе принятия решений судом. Как правило, в такого рода делах, а это в основном, политические дела, о независимости суда говорить не приходится.

Один из ярких примеров, согласно жалобе Любове Лахтюк, «заинтересованности суда», отсутствие независимости при принятии решения – дело генерал-майора Василия Лахтюка.

Приговором коллегии судей Уральского окружного военного суда от 29 апреля 2008 года Василий Лахтюк был приговорен к 6 годам 7 месяцам по политическому заказному уголовному делу. В 2000 г. Лахтюк выполнял правительственное задание по решению служебно-боевых задач на территории Чеченской Республики. Указом Президента РФ № 792 от 5 мая 2000 г. Ему было присвоено звание генерал-майор. Генерал-майор Василий Лахтюк неоднократно публично высказывался о том, что война в Чечне будет продолжительной. Также Василий Лахтюк открыто поддержал идею Эдуарда Росселя, губернатора Свердловской области о создании Уральской республики. В 2000 году с приходом Владимира Путина к власти в России была начата политика выстраивания вертикали власти, пресечение сепаратистских настроений в регионах, в связи с чем в России появились Федеральные округа и Полномочные Представителя Президента РФ в округах. В Уральский Федеральный округ в качестве Полномочного Представителя был назначен Петр Михайлович Латышев, с чего и началась кадровая зачистка в регионах. В первую очередь были устранены те, кто придерживался сепаратистских взглядов. Согласно жалобе Любове

Лахтюк, в виду сложившихся личных неприязненных отношений в поле зрения Латышева попал и генерал Лахтюк. В июне 2000 года первым заместителем полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе был назначен Сергей Собянин, в настоящее время заместитель Председателя Правительства РФ. Как утверждаем Любовь Лахтюк, конфликт между Петром Латышевым и Лахтюком усиливался, после чего Латышев в частной беседе обещал генерала посадить. В ноябре 2005 года Сергей Собянин был назначен руководителем Администрации Президента Российской Федерации и через полгода в отношении Василия Лахтюка Военная Прокуратура Приволжско-Уральского округа возбудила уголовное дело. В результате Василий Лахтюк был приговорен к уголовной ответственности. Любовь Лахтюк связывает возбуждение уголовного дела против ее муж с назначением Собянина, так как последний является ставленником Латышева и прикрывает его в Кремле.

Судя по материалам дела, преследование сфабриковано: свидетели подвергались запугиванию, физическому и психологическому насилию, некоторые потеряли здоровье и трудоспособность после допросов, как например, один из свидетелей Толстых А.А. – потерял слух и не смог больше работать по профессии – судебные приставы требовали от него дать показания против Лахтюка. Василия Лахтюка обвинили в получении взятки: военному суду было достаточно для вынесения приговора показаний двух свидетелей, которые несколько раз отказывались от дачи показаний, писали жалобы в прокуратуру, что в отношении них применялись пытки (свидетели Желябовский С.М., Рассохин И.Б.). При этом ни одного доказательства взятки в деле не имеется, так же как и не указаны ни точная сумма взятки, ни дата, ни время, ни место передачи денег. Иными словами, обвинительный приговор был вынесен на основе выбитых свидетельских показаний, от которых свидетели сами же отказывались. Подробности дела можно найти на сайте www.lahtyuk.ru

Приговор был обжалован в Военную коллегию Верховного Суда РФ. Все обвинения с Василия Лахтюка были сняты, кроме получения взятки. Также генерала лишили звания, срок наказания остался без изменений.

2.6 Коррупция в мировых судах

Из общего числа жалоб на коррупцию в судах, 0,76% - 55 человек – касаются коррупции в мировых судах. Реальных обращений, имеющих обоснованное подозрение на коррупцию – всего от 2 человек.

Специфика дел, попадающих в мировой суд в том, что суммы (предмет) иска не должен превышать 50 000 рублей – в основном это административные дела и мелкие преступления. При этом незначительность запрашиваемых сумм не позволяет судьям назначать высоких тарифов. На судебные решения мировых судей больше влияет «телефонное право» и административное воздействие районного суда. Решения мирового суда далее обжалуются в районном суде, где решается судьба дела. В основном коррупционные схему применяются уже на стадии районного суда. Мировые суды были созданы относительно недавно, работают там молодые специалисты, которые не охотно идут на взятки, но находятся в сильной зависимости от районных судов и иных органов власти: правоохранительных органов, ГИБДД.

Согласно жалобе жителей города Воронежа, проживающих по адресу ул. Куколкина, д.1, они направили заявление в Мировой суд Ленинского района города Воронежа о приватизации

помещений общего пользования - подвалов, согласно Жилищному кодексу РФ. По закону, жители имели на это полное право. Важно отметить, что администрация города Воронежа получила свидетельство о праве собственности на указанные помещения без правоустанавливающих документов, т.е. никакого акта, подтверждающего право собственности, не было. На этом основании жители обратились с иском о приватизации помещений. Однако мировой суд в иске отказал.

3. Коррупция и правоохранительные органы

Хотелось бы описать общую проблему для всех правоохранительных органов. К сожалению, правоохранительные органы подвержены сильному влиянию как финансовых групп, криминала, так и высокопоставленных должностных лиц. Необходимо обратить внимание, что это существенно ослабило и деморализовало, снизило профессиональную пригодность большинства сотрудников правоохранительных органов. В основном их функции сведены к привлечению к ответственности неугодных лиц, мелких преступников, должностных лиц низшего звена и охране общественного порядка на улицах.

Необходимо отметить, что правоохранительные органы наказывают в большинстве случаев мелких чиновников и жертв бытовой коррупции. Подтверждение можно найти, проанализировав характер публикаций российских СМИ на сайте Карта Коррупции - <http://cormap.ru>

3.1 Прокуратура

Жалобы на прокуратуру поступают во Всероссийскую Антикоррупционную Общественную Приемную ЧИСТЫЕ РУКИ постоянно и составляют 90% от общего числа обращений. В основном люди пишут в прокуратуру как инстанцию, которая может защитить их права. Около 70% всех жалоб на прокуратуру отправлены не по адресу и не касаются вопросов, подведомственных прокуратуре. Только 30% обращений соответствуют направлениям деятельности прокуратуры. Лишь 5% обращений граждан получают реальную помощь в прокуратуре. Это статистика средняя по стране. К нам поступают жалобы практически из всех регионов России, кроме Хабаровского края, Чукотской республики и Чеченской республики.

Количество жалоб с обоснованным подозрением на коррупцию в прокуратуре – не более 2%. Это связано с тем, что прокуратура в основном отказывает людям в рассмотрении жалоб. Говорить о том, что степень коррупции в прокуратуре высока в связи с большим количеством отказов в помощи гражданам, нельзя, но и исключить возможность коррупции тоже нельзя. Обоснованное подозрение на коррупцию вызывают, случаи, когда граждане обоснованно жалуются на нарушения их прав, при этом нарушителями прав являются либо крупные компании, либо предприниматели, чиновники, должностные лица, то прокуратура в нарушение всех норм права не реагирует на эти жалобы или же пишет отказ.

Согласно статистике жалоб, худшие показатели по жалобам на коррупцию в прокуратуре зафиксированы нами в Москве и Московской области – удовлетворены жалобы количеством менее 1%.

В первую очередь это связано с тем, что все крупные финансовые интересы, криминальные группировки и высшие должностные лица, замешанные в коррупции,

сосредоточены в столичном регионе. Соответственно, как только жалобы затрагивают, или угрожают финансовым интересам каких-либо групп, либо криминала, либо высокопоставленных должностных лиц, они, как правило, в нарушение всех принципов и норм остаются без удовлетворения за некоторым исключением, когда указанные группы или должностные лица начинают конфликтовать между собой.

В ходе анализа жалоб, наши специалисты отметили, что московские правоохранительные органы подвержены сильному влиянию финансовых групп, криминала, высокопоставленных должностных лиц. Необходимо обратить внимание, что это существенно ослабило и деморализовало, снизило профессиональную пригодность сотрудников прокуратуры этого региона. В основном их функции сведены к привлечению к ответственности неугодных лиц, мелких преступников, должностных лиц низшего звена и охране общественного порядка на улицах.

Одним из ярких примеров бездействия прокуратуры является дело сотрудников московского предприятия ОАО «Оргпримтревдосплав», занимающегося выпуском твердосплавных изделий, практически для всех отраслей промышленности, в том числе и военной. Сотрудники обратились в приемную с жалобой на невыплату заработной платы, по словам самих сотрудников - общая задолженность, начиная с 2006 года, составляет от двух до восьми месяцев. Например, заместитель начальника отдела технологии и маркетинга Космачев Г.А. не получал заработную плату в 7 (Семи) месяцев. При этом сотрудники имеют документальное подтверждение своего обращения в государственную инспекцию труда по г. Москве в 4-ом квартале 2008 года, где им посоветовали обратиться в прокуратуру. 3 марта 2009 г. сотрудники обратились в Чертановскую межрайонную прокуратуру г. Москвы, откуда пришел ответ, что заявление работников отправляется для проведения проверки руководителю государственной инспекции труда в г. Москве, Лишанкову В.Г. Согласно УК РФ задолженность по зарплате более, чем за 2 месяца, является уголовным преступлением, в обязанности прокуратуры входит пресечение подобного рода преступлений.

Хотелось бы отметить, что период рассмотрения жалобы сотрудников ОАО «Оргпримтревдосплав» с заявлением заместителя Генерального прокуратора РФ Владимира Малиновского, заявившего, что Генеральная прокуратура усилила контроль в сфере исполнения трудового законодательства и прав граждан на своевременное получение заработной платы в полном объеме и это направление является приоритетным в работе прокуратуры. В связи с этим нашими специалистами было подготовлено соответствующее обращение в Московскую городскую прокуратуру с жалобой на бездействие Чертановской межрайонной прокуратуры г. Москвы. Однако указанная жалоба в нарушение ч.5, ст.10 Федерального закона «О Прокуратуре РФ» была возвращена в тот орган, чьи действия обжаловались – в Чертановскую межрайонную прокуратуру г. Москвы.

Аналогичный пример нарушения – дело предпринимателя Евгения Ткачука. Против бизнесмена было сфабриковано уголовное дело по заказу конкурентов. Евгений Ткачук обратился в Прокуратуру города Мытищи о защите своих прав. Прокуратура отказала г-ну Ткачуку в жалобе. Предприниматель обратился в Московскую областную прокуратуру на действия городской. При этом Московская областная прокуратура снова вернула документы в городскую.

3.2 Следственный комитет

Количество жалоб на Следственный комитет составило 6% от общего количества жалоб. В 95% случаев жалобы касаются бездействия Следственного комитета, 5% обращений касается фабрикация уголовных дел. 30% жалоб на бездействие являются обоснованными. Около 8% жалоб на фабрикации уголовного дела также обоснованы.

Яркий пример бездействия – дело Татьяны Вдовиной в части привлечения к уголовной ответственности соучастников убийства ее сына. Несмотря на наличие видеозаписи, где четко видно, что к преступлению готовится группа лиц, Следственный комитет привлек только одного человека к уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ч.4, ст.111 УК РФ. Татьяна Вдовина при содействии Всероссийской Антикоррупционной Общественной Приемной ЧИСТЫЕ РУКИ передала видеозапись и фототаблицу момента подготовки и совершения преступления лично Главе Следственного комитета РФ, Бастрыкина А.И. Однако по настоящее время привлечен к уголовной ответственности остается только один человек.

Следственный комитет РФ является основным органом в борьбе с коррупцией среди высших должностных лиц, но данные, полученные нами от граждан, свидетельствуют о том, что очень сильно влияние на Следственный комитет различных финансовых групп, высших должностных лиц и криминала.

Судя по содержанию жалоб, в основном, если чиновник и привлекается к уголовной ответственности за коррупцию, то это провинившийся в чем-то чиновник, чьи действия идут вразрез с мнением вышестоящего руководства, либо чиновник невыгоде той или иной криминальной группе. Действительно к уголовной ответственности за коррупцию чаще всего привлекаются чиновники низшего звена, при этом не выявляется вся коррупционная цепочка, идущая вверх. Речь идет о привлечении лица к уголовной ответственности с целью показать работу, статистику борьбы с коррупцией. Обычно это не политические фигуры, а рядовые сотрудники. Например, участковый врач, рядовой следователь, мелкий чиновник, школьный учитель – иными словами, борьба с бытовой коррупцией.

Особо стоит отметить, что, к сожалению, когда речь идет о возможности обоснованного привлечения к уголовной ответственности должностного лица, то на практике Следственный комитет старается избегать таких дел.

Другой яркий пример - дело прокурора Дзержинского района г. Ярославля Пантелеева Р.В. С приходом Устинова В.В. на должность Генерального прокурора РФ в 2000 году появилась практика назначения прокуроров из других регионов страны. Прокурором Ярославской области был назначен саратовский прокурор Зелепукин М.Ю., который стал приглашать на должности в регион саратовских коллег. Одним из приглашенных стал Пантелеев Р.В., который возглавил Прокуратуру Дзержинского района г. Ярославля. Местные ярославские чиновники были недовольны саратовскими прокурорами. Согласно объяснениям Пантелеева Р.В., у прокурора Ярославской области Зелепукина М.Ю. на этой почве начались конфликты с губернатором Ярославской области Вахруковым С.А. В ходе работы Пантелеев Р.В. предотвратил захват и вывод активов крупных ярославских предприятий ОАО «Холдмаш» и ОАО «Русьхлеб», а также установил, что ущерб 20 000 000 долларов был причинен ОАО «Автодизель» в течение года. Согласно объяснениям Пантелеева Р.В. у него сложились личные неприязненные отношения с Рубцовым Олегом Борисовичем, заместителем начальника Следственного комитета Ярославской области по причине дела об отравителе Вячеславе Соловьеве. По мнению Пантелеева, Соловьев

бы сотрудником спецслужб, который отлично знал все технические вопросы отравлений. Отец Соловьева был знаком с Рубцовым, вместе они пытались воздействовать на Пантелеева, чтобы тот освободил Вячеслава Соловьева. Пантелеев отказался, согласно его объяснениям, Рубцов обещал разобраться с ним по-другому. После ухода Устинова и приходом Чайки Ю.Я. в России была прекращена практика назначения прокуроров из других регионов. В июне 2008 года Зелепукин М.Ю. покинул Ярославскую область, будучи человеком, назначенным Устиновым. Пантелеев Р.В. остался без поддержки и все действия местных властей были направлены на смену саратовских прокуроров ярославскими. Через месяц в отношении Пантелеева возбуждается уголовное дело. Как утверждает Пантелеев, в сентябре 2007 года Зелепукин М.Ю. озвучил информацию, что хочет назначить его на должность прокурора Ярославской области. Предложение не встретило одобрения со стороны Рубцова, Соловьева и Вахрукова, последний, по словам Пантелеева, «прикрывается Собяниным (Заместитель Председателя Правительства РФ). Губернатор Вахруков почти каждый месяц ночует у Собянина и решает все вопросы. Вахруков говорит, что у губернатора нерешенных вопросов не бывает». Г-н Пантелеев считает, что эти события и послужили причиной возбуждения против него уголовного дела по факту приписываемого ему взяточничества.

Специалисты Всероссийской Антикоррупционной Общественной Приемной ЧИСТЫЕ РУКИ изучили материалы дела и не нашли доказательств получения взятки Пантелеевым Р.В.: в деле присутствуют только домыслы одного свидетеля. Не было ни записи передачи денег, ни документального подтверждения их передачи, ни действий с мечеными купюрами, аналогично делу Василия Лахтюка, с одной лишь разницей в количестве свидетелей.

Небезынтересно дело мэра города Свободный Амурской области Роберта Каминского. Против мэра Следственным комитетом Амурской области одновременно были сфальсифицированы четыре уголовных дела. Согласно объяснениям, Роберт Каминский отказался от закупки топлива для муниципальных нужд у одного из предпринимателей Амурской области, так как из-за этого город Свободный нес бы многомиллионные убытки. В ответ Каминский получил угрозы от предпринимателя, неоднократно упоминавшего свою дружбу с руководителем СУ СК при прокуратуре РФ по Амурской области Голомбиевским Андреем Дмитриевичем. Через несколько месяцев против Каминского Следственный комитет Амурской области возбудил одновременно четыре уголовных дела по факту, якобы, превышения полномочий. Однако по всем делам факты возбуждения уголовных дел признаны судом необоснованными и незаконными. Вместе с тем в мае 2008 года к Каминскому была применена подписка о невыезде, а также он был отстранен от занимаемой должности. Следственный комитет судебные решения не выполнил и продолжал уголовное преследование по всем четырем делам. Суд повторно признал неисполнение судебных решений Следственным комитетом незаконным и обязал СК прекратить уголовное преследование. Следственный комитет снова не исполнил решения, а суд снова признал незаконными действия СК, обязав его прекратить преследование. Ситуация повторилась четыре раз. После вмешательства специалистов Всероссийской Антикоррупционной Общественной Приемной ЧИСТЫЕ РУКИ дела были окончательно закрыты, Роберт Каминский был восстановлен в должности.

3.3 Специализированные прокуратуры

3.3.1 Военная прокуратура

Как показывает практика, степень реагирования Военной прокуратуры на жалобы военных в разы выше, чем у гражданской прокуратуры. Исходя из содержания обращений, поступивших в приемную, реакция на жалобы зависит от звания военного должностного лица, на которое жалобы поступают: чем выше звание, тем меньше жалоб удовлетворяется.

Стоит отметить, что чем на более высоком уровне принимается незаконное решение, тем реже прокуратура реагирует.

Примером нарушений служит дело генерал-майора Василия Лахтюка. Как считает супруга генерала Любовь Лахтюк, за возбуждением уголовного дела в отношении ее мужа стоят высокопоставленные чиновники, с чем связаны и незаконные действия Военной прокуратуры, в силу которых генерал был приговорен к лишению свободы. Обвинение основывалось на показаниях двух свидетелей, которые подверглись давлению, что следует из материалов дела. Супруга генерала, Любовь Лахтюк, неоднократно обращалась с жалобами на действия Военной прокуратуры ПУрВО в Главную Военную прокуратуру РФ. В нарушение уже упомянутого закона жалобы г-жи Лахтюк передавались в прокуратуру, на чьи незаконные действия она жаловалась. Более того, после освещения приемной ЧИСТЫЕ РУКИ дела генерал-майора Василия Лахтюка в СМИ, последовал официальный ответ от Заместителя Главного военного прокурора РФ Фридинского С.Н., опубликованный в издании «Российская газета», федеральным выпуском, №4787 от 7 ноября 2008, где г-н Фридинский заявил, что «примером может служить уголовное дело в отношении генерал-майора управления МЧС по Свердловской области Лахтюка, ныне уже осужденного за взяточничество и превышение должностных полномочий. Практически все управление, несколько десятков человек, написали коллективное ходатайство в высшие инстанции о его невиновности и предвзятости органов прокуратуры. Я направлял людей из центра разбираться с фактами. Однако в ходе проверки большинство из подписавшихся заявили, что мало чего знают о деле. Просто их собрали подчиненный Лахтюка и его жена и уговорили подписать заявление в Государственную Думу и в президентскую администрацию. Пока у людей будет такая психология, коррупция останется чуть ли не нормой поведения».

Важно отметить, что о результатах, якобы, проведенной проверки Военной прокуратурой, ни члены семьи Лахтюк, ни его адвокаты не были официально извещены.

Увеличившееся количество жалоб указывает на всплеск обращений в связи с бездействием Военной прокуратуры по фактам незаконного призыва. Как утверждают потерпевшие, участились случаи вымогательства взяток в военных комиссариатах. Из анализируемых обращений вырисовывается следующая картина: установлена отлаженная система «откатов» военным комиссарам сотрудниками комиссариатов. Выстроены коррупционные схемы передачи взяток, куда включены родственники, друзья сотрудников комиссариата, адвокаты, специализирующиеся на «освобождении от армии». По данным приемной, как правило, призывники обращаются в Военную прокуратуру с жалобами на незаконный призыв, жалобы рассматриваются очень долго, человек успевает попасть в армию за это время. А восстановить права оказывается очень сложно.

Яркий пример бездействия Военной прокуратуры – жалоба от Старковой Ирины Григорьевны, чей сын был призван в армию 21 мая 2009 года с хроническим гепатитом В + С. Но так как анализы были хорошие на момент прохождения медкомиссии, 25 мая 2009 года ее сын был

отправлен в Саратовскую область, Татищевский район, поселок Светлый в воинскую часть 89553-п, Таманская ракетная дивизия. Уже 28 мая 2009 года призывник попал в госпиталь, чему есть документальное подтверждение, с диагнозом бронхит. По словам матери, когда она приехала к сыну в госпиталь, медсестра сказала, что в крови обнаружены антитела, показывающие у него гепатит. 10 июня 2009 года у сына Ирины случился приступ отека Квинки, тот упал в обморок и начал задыхаться. Также у сына на левой стороне груди мать увидела отпечаток сапога. Ирина Старкова обратилась к Главному Военному прокурору РФ, но ответа так и не получила. При этом 25 июня 2009 года у ее сына случился еще один приступ. Мать приняла решение забрать сына домой, раз органы бездействуют.

Анализ жалоб нашими специалистами показал, что 20% жалоб, поступивших на бездействие Военной прокуратуры, имели реальное обоснование. Однако по всем случаям Военная прокуратура бездействовала.

3.3.2 Природоохранная прокуратура

Около 1% жалоб в приемную ЧИСТЫЕ РУКИ поступают на бездействие природоохранной прокуратуры. Как утверждают потерпевшие, проблема заключается в том, что предприятия, работающие на территории России принадлежат тем или иным финансовым группировкам, а порой подконтрольны криминальным структурам, прикрываемым высокопоставленными чиновниками как на региональном, так и на федеральном уровне. Соответственно, жалобы граждан на нарушение экологических норм остаются либо без удовлетворения, либо выносятся административные предписания, минимальные штрафы в отношении предприятий. Предприятия продолжают работать, усугублять и без того опасную экологическую ситуацию, несмотря на символические предписания прокуратуры.

Как известно, административные штрафы абсолютно неэффективны в отношении загрязнителей окружающей среды. Более того, предписания могут быть и вовсе не выполнены после уплаты штрафа. По закону, невыполнение предписаний должно было бы привести к привлечению к уголовной ответственности руководства предприятий. Однако Природоохранная прокуратура в 90% случаев по жалобам граждан, обратившихся в нашу Приемную, выносила либо административные предписания, либо штрафы предприятию.

Вопиющим нарушением прав и свобод человека является экологическая катастрофа – преступление против населения целого города, ситуация в городе Карабаш. Окрестности города напоминают кадры из фильма «Терминатор» или снимки с планеты Марс, где текут красные и черные ручьи, отсутствует какая-либо растительность, высятся горы промышленных отходов. От местных жителей стало известно, что средняя продолжительность жизни горожан – 38-40 лет. Бывшему заместителю Росприроднадзора Олегу Митволью неоднократно задавали вопросы по поводу Карабаша и журналисты, и сами жители, однако г-н Митволь ни разу не ответил на вопросы о ситуации с предприятиями ЗАО «Карабашмедь», крупнейшим предприятием по производству черной меди и ОАО "Челябинский абразивный завод". Несмотря на внимание СМИ, обращения общественности, пока реакции со стороны соответствующих органов нет.

На нарушение экологических норм поступили также жалобы из Тверской области, Челябинской области, Псковской области, Новгородской области, Нижегородской области, Московской области, г. Москвы.

3.4 МВД

Одна из болевых точек – коррупция в органах внутренних дел. Статистика поступающих жалоб на коррупцию в милиции составляет 30% - в пересчете - 2436 человек - от общего числа жалоб.

Стоит отметить специфическую черту – крайне низкий уровень заработной платы сотрудников милиции. Зарплата рядовых сотрудников в некоторых регионах составляет 4000 рублей, чуть больше 100 долларов. В связи с этим в органах внутренних дел увеличилась кадровая текучка: профессионалы уходят, на смену им чаще всего приходят случайные люди – без юридического образования, плохо представляющие себе такие понятия, как «законность», «правопорядок», «исполнение профессионального долга». Большинство людей сегодня приходят в правоохранительные органы, чтобы получить форму и вместе с ней власть с целью получения взяток, так как прожить на зарплату милиционера не представляется возможным.

К сожалению, по информации, содержащейся в жалобах, имеет место тесная связь органов внутренних дел с криминальными структурами. По неофициальной информации практикуется назначение руководящих сотрудников органов внутренних дел криминальными авторитетами с целью соблюдения своих интересов. Более того, криминальные структуры самостоятельно финансируют отдельных сотрудников органов внутренних дел, существуют «черные зарплаты», которые выплачиваются ежемесячно, или же работникам создаются достойные условия работы – закупается компьютерная и оргтехника, мебель и т.д. Также криминал «назначает» своих родственников на различные должности.

По мнению потерпевших, результатом такого сотрудничества является бездействие органов внутренних дел, укрывательство преступлений, заказные уголовные дела против конкурентов, неугодных лиц или просто с целью увеличения капитала.

Как рассказывают обратившиеся, зачастую неофициально при органах внутренних дел появляются детективные агентства, а также осуществляется незаконный сбор информации о любом человеке за определенное вознаграждение.

Характерный пример бездействия органов внутренних дел – дело Елены Бударовой, г. Воронеж.

Из объяснений Елены Бударовой: «В 18:00 19 августа 2006 года, когда в доме находилась одна Бударова Елена Валерьевна, к ней в квартиру, расположенную по адресу г. Воронеж, пер. Каховского 14, без разрешения Бударовой Е.В. зашли Владимир и Светлана Гричиневы, которые потребовали выселения семьи Бударовых из квартиры, а также деньги за проживание. Бударова Е.В. отказалась от выполнения условий Гричиневых, так как семья Бударовых проживала в квартире по адресу г. Воронеж, пер. Каховского 14, с условием ее выкупа в течение двух - трех лет. Однако, на тот момент Бударовы проживали в указанной квартире чуть более года. От выплаты денег в счет выкупа квартиры Бударова Е.В. не отказывалась, но Бударова Е.В. попросила Гричиневых подождать приезда ее мужа Бударова Вадима Викторовича, который в то время находился в командировке и должен был привезти деньги, достаточные для выкупа квартиры. Однако, Гричиневы потребовали в течение недели заплатить долг за квартиру в размере 54 тыс. рублей, якобы за наем жилья. Бударова Е.В. отказалась, так как у нее не было возможности найти такие деньги в отсутствие Бударова В.В. Тогда, Гричиневы позвали с улицы

Салиманова Руслана Физулиевича и Акимову Веру Викторовну. Указанные лица, под угрозой убийства забрали у Бударовой Е.В. паспорт (паспорт взял Гричинева), при этом Салиманов Р.Ф. стоял у двери, чтобы Бударова Е.В. не могла выйти из помещения. Продолжая угрожать физическим устранением, указанные лица потребовали от Бударовой Е.В. написать расписку о возврате долга за проживание в квартире. Опасаясь за свою жизнь, под давлением четырех человек и под диктовку Гричинева Владимира, Бударова Е.В. написала расписку о возврате якобы возникшего долга за проживание в размере 54 тыс. рублей до 25 августа 2006. При этом, Гричинева В. забрал паспорт Бударовой Е.В. и сказал, что она получит его обратно, когда вернет долг. Гричинева С. пригрозила Бударовой Е.В., что если она будет обращаться в милицию, то ей будет хуже «...так как Салиманов работает в г. Москве на «Петровке 38» водителем у «крупной шишки», а к его матери, являющейся сестрой Гричиневой С., ездит все наше ГУВД и «шестерит» перед ней....» поэтому, якобы обращение в милицию будет для неё плачевно. Указанная Гричиневой С. информация была подтверждена Салимановым Р.Ф. 24 августа 2006 года на работу к Бударовой Е.В. пришли Гричинева С. и потребовали вернуть долг. Бударова Е.В. отказалась возвращать «долг», так как денег у неё не было. Тогда, Гричинева С. сказали, что они предпримут соответствующие меры, и будет только хуже. 25 августа 2006 года около 19 часов Бударова Е.В. пришла домой с работы и обнаружила, что замки в ее квартире замены и нашла записку след. содержания: «вернешь долг, получишь свои вещи, документы Р.С. все замки заменены!». После этого Бударова Е.В. обратилась к Гричиневым и потребовала объяснений, касающихся судьбы вещей и документов как ее лично, так и ее семьи. Как заявила Гричинева С., квартира уже была сдана другим людям, а вещи и документы Бударовых спрятаны Гричиневыми на другой квартире. Гричинева С. сказала Бударовой Е.В., если Бударова Е.В. вернет долг, то Гричинева С. вернут все вещи и документы Бударовых. Бударовы неоднократно обращались с просьбой вернуть свои документы и вещи к Гричиневым, однако в течение всего этого времени получали один и тот же ответ от Гричиневых - «вернете долг, вернем документы и вещи». Бударовы обратились с соответствующим заявлением в РОВД Ленинского района г. Воронежа, о возбуждении уголовного дела по следующим эпизодам: угроза убийством, мошенничество, вымогательство, похищение паспорта, незаконного проникновения в жилище, незаконного лишения свободы, принуждения к совершению сделки. Но Ленинским РОВД было отказано в возбуждении уголовного дела. С соответствующей жалобой Бударовы обратились в прокуратуру Ленинского района, однако окончательного ответа по настоящее время не получили. Бударовы считают, что им было незаконно отказано в защите прав и законных интересов со стороны сотрудников правоохранительных органов. 12 июля 2007, когда Бударова Е. В. находилась на работе на Центральном рынке (работа неофициальная), примерно, между 11:00 и 12:00 к ней подошли Светлана Гричинева и Галина Голованова. Они поздоровались. Затем Гричинева С. спросила, когда Бударова Е.В. собирается отдавать деньги - 54 тыс. рублей. Бударова Е.В. ответила, что не знает. Тогда, Гричинева С. разразилась нецензурной бранью и стала угрожать Бударовой Е.В. физической расправой - убийством, уничтожением всех документов, вещей, если Бударова Е.В. не отдаст деньги. При этом угрозы физической расправой - убийством поступили также и от Галины Головановой. Испугавшись, что ее убьют, Бударова Е.В. пообещала отдать деньги через месяц. Тогда, Гричинева С. в приказной форме заявила Бударовой Е.В., что деньги Гричиневым нужно передать через Галину Голованову, иначе в течение месяца Бударову Е.В. убьют и уничтожат все

документы и вещи семьи Бударовых. После этого Гричинева С. посмеялась над обращением Бударовой Е.В. с заявлением в милицию и заявила, что не боится милиции и адвоката, так как, связанна с криминальным миром, прикрываемым сотрудниками ОВД Ленинского района г. Воронежа. На вопрос Бударовой Е.В. о судьбе своего паспорта Гричинева С. ответила, что паспорт валяется в ее вещах, и Бударова Е.В. его получит, когда передаст деньги. Бударова Е.В. обратилась с заявлением, в ОВД Ленинского района г. Воронежа, однако никаких действий сотрудники милиции не предприняли. Ответ семьей Бударовых по настоящее время не получен. Бударовы обратились с жалобой в прокуратуру и также ответа по настоящее время не получили. В ходе проверки жалобы Бударовых, сотрудниками правоохранительных органов была нарушена тайна следственных действий, а именно: в заявлении Бударовы просили провести необходимые оперативные действия - передачу меченных денежных купюр, контроль телефонных переговоров, но вместо этого сотрудники милиции вызвали Гричиневу С. и ознакомили с заявлением Бударовых, что подтвердила впоследствии и сама Гричинева С. Бударовы считают, что им было незаконно отказано в защите прав и законных интересов со стороны сотрудников правоохранительных органов. Действия сотрудников правоохранительных органов направлены на укрывательство преступления и необратимым образом навредили объективному расследованию дела, подрывают доверие к государству и его правоохранительной системе. Не было проведено полное, всестороннее и объективное расследование дела Бударовых, не обеспечена безопасность (угрозы в адрес Бударовых продолжаются), не были восстановлены права (документы и вещи находятся у Гричиневых). В настоящее время Гричиневы продолжают свои незаконные действия. Постоянно поступают угрозы убийства в отношении каждого члена семьи Бударовых. Бударовым несколько раз приходилось пережить нападения, выражавшиеся в применении насилия под угрозой убийства. Бударовы обращались в правоохранительные органы, но в ответ получали только отказ. Несколько раз сотрудники ОВД Ленинского района г. Воронежа угрожали Бударовым, что сфабрикуют против их семьи уголовное преследование, если Бударовы будут обращаться к ним за защитой. 08 октября 2007 Гричинева С. позвонила к Бударовым, стала угрожать убийством всей семье, при этом Гричинева С. подчеркнула, что с ее административным ресурсом преступников, которые выполнят по ее заказу преступление, убийства Бударовых, просто не заметят. Подобные угрозы повторялись еще несколько раз. Бударовы обращались в правоохранительные органы, но в ответ получили отказ, в защите их прав. Сотрудники милиции заявили, что они не хотят защищать Бударовых и привлекать к ответственности Гричиневых, так как у последних очень влиятельные родственники».

Хотелось бы привести один из примеров бездействия сотрудников милиции – дело Натига Алиева, подвергшегося избиению в одном из самых криминальных районов города Москвы. По словам Алиева, «Это произошло 10 апреля 2009, около 16.00. <... > Я сидел в машине, когда охранник вызвал управляющего и тот схватил меня за рубашку. <... > Потом я вышел из машины, охранник держал меня, а управляющий охраны меня ударил. Прибежал еще один охранник. Охранники держали меня вдвоем <... >. Нас разняли прохожие. У меня после избиения опух глаз, поцарапано было все лицо. Я обратился в ближайший травмпункт, в районной поликлинике № 64. <... > Меня на машине скорой помощи отправили в 36 городскую больницу, сделали снимки. Сотрясение мозга и повреждение мягких тканей - мне сказали в больнице. Мне назначено лечение, есть лечащий врач, выдали справку. Направили в неврологию. Головные боли у меня до

сих пор не проходят.

Затем меня вызвали 13 апреля 2009 года в ОВД «Измайлово», взяли заявление и тут же сразу позвонили, кто работал 10 апреля 2009 года на въезде на рынок, оказалось, что они и сегодня, т.е. 13 апреля, там тоже работают. Я поехал с милицией на рынок, этих охранников уже не было, был уже другой управляющий охраны, друг того, который напал на меня. Милиционеры стояли, ничего не говорили. Друг управляющего сказал, что у них есть связи в правоохранительных органах, что я ничего не смогу сделать. Управляющий охраны сказал, что охранников нет на месте, они уехали, а приедут – обязательно извинятся, все будет в порядке, нужно только забрать свое заявление из милиции. <... > Потом меня вызвали из 101 отделения милиции, опять приняли заявление, я пояснил все еще раз. Они сказали, что новое заявление в силе и нужно наказать злодеев. Прошло время, я позвонил в 101 отделение, они сказали, что в район, где произошел инцидент, они уже отправили материалы. Прошел уже месяц, но ничего не слышно о движении дела».

Примером фабрикации уголовного дела руками сотрудников органов внутренних дел – дело предпринимателя Евгения Ткачука, г. Мытищи, Московская область. Дело против г-на Ткачука было возбуждено по факсу на основе несуществующих объяснений, взятых несуществующим сотрудником милиции. В январе 2007 г. по факсу сотрудниками милиции были получены, якобы, показания Шкляра В.И., взятые сотрудником милиции г. Тольятти - неким Смирновым. В показаниях Шкляр В.И. указывал, что Ткачука Е.Г. не знает, о фирме ООО «Аквилон» не знает, генеральным директором не является, паспорт утерял более полугода назад. На основании этих показаний было возбуждено уголовное дело против Ткачука Е.Г. по факту мошенничества. Затем был проведен обыск в квартире по месту регистрации - в квартире родственников. После этого Ткачука Е.Г. пригласили в милицию, где ему были даны разъяснения, что Шкляр В.И. дал указанные показания. После этого Ткачук Е.Г. позвонил Шкляру В.И. и узнал, что показаний он никаких не давал, никто его не опрашивал, генеральным директором ООО «Аквилон» он является, должность и дела генерального директора принял, паспорта не терял. Данные показания были заверены у нотариуса и высланы по факсу лично следователю Томилову А.С. 02 марта 2007 г. Шкляр В.И. лично прибыл к следователю Томилову А.С., передал оригинал нотариально заверенных показаний. Показания странным образом исчезли. Сотрудника милиции г. Тольятти Смирнова фактически не оказалось.

Помимо критики, хотелось сказать и о положительных достижениях МВД РФ в 2008 – первой половине 2009 года. Несмотря на сложность ситуации, связанную с низкой заработной платой сотрудников, руководство МВД признает свои недостатки. Насколько нам известно, Министр Внутренних Дел Нургалиев Р.Г., по неофициальной информации, неоднократно обращался в Правительство РФ с просьбой о повышении заработной платы сотрудникам милиции – пока его просьба находится на рассмотрении.

Положительными моментами мы считаем также создание Общественных советов при ГУВД в регионах, что позволяет найти ликвидировать барьер между обществом и правоохранительными органами. Во многих регионах эти Общественные советы успешно работают, и диалог налажен между гражданскими организациями и милицией.

В борьбе с коррупцией мы положительно оцениваем деятельность Департамента Экономической Безопасности МВД РФ, в рамках которого было создано специальное оперативное подразделение №3 по борьбе с коррупцией. В данном подразделении работают профессионалы в

своей области, очень сильно идейное начало. В рамках ДЭБ МВД РФ регулярно проводятся встречи и «круглые столы» с гражданскими организациями, занимающимися борьбой с коррупцией. Самое главное сейчас, чтобы эти начинания имели свое развитие, так как очень перспективный подход к работе сотрудников, мы считаем, что государство и общественные организации должны поддержать это начинание МВД РФ.

В мае-июне 2009 года мы столкнулись с тем, что ДЭБ МВД РФ, пока, к сожалению, единственный орган, который отреагировал на информацию о коррупции, озвученную в СМИ. Как нам стало известно, в рамках ДЭБ МВД РФ ведется мониторинг СМИ на предмет упоминаний о коррупции с целью последующей проверки и привлечения коррупционеров к ответственности.

3.5 ФСИН

Около 1,5% обращений связано с жалобами на структуры Федеральной службы исполнения наказаний. В нашу приемную поступают звонки от заключенных на «горячую линию», а также передаются жалобы через третьих лиц из колонии.

Заключенные сообщают о нарушении их прав в местах заключения. По словам заключенных, выделяемые бюджетные денежные средства на заключенных расхищаются не в малом количестве. Заключенным занижают заработную плату. Существуют, так называемые, «мертвые души», на которые начисляются денежные средства с целью дальнейшего присвоения. Заключенные также сталкиваются с тем, что их заставляют насильно работать на руководство колоний, т.е. ремонт и строительство дач, отделка квартир и т.п. Кроме того, к нам поступило сообщение от заключенного из окрестностей г. Салехарда, который сообщил, что очень часто заключенные используются для совершения преступлений, соответственно алиби такому «преступнику» не нужно.

Лидером по количеству звонков является колонии Мордовии. В этом регионе наиболее худшие условия содержания, велико число нарушений, связанных с коррупцией. Есть конкретные обращения, есть аудиозаписи, но мы не можем разглашать имена, так как люди находятся в заключении и могут пострадать.

В нашей практике есть обращение Агафоновой Татьяны Николаевны, чей сын находился в заключении в Мордовии и был избит. После нашего вмешательства молодой человек был перемещен в другую колонию.

Поступали жалобы и от заключенных под стражу, в отношении которых дела были сфабрикованы и с них требовали дать признательные показания во время следствия, и уже в зависимости от выполнения требований изменялись условия содержания в следственном изоляторе. Такая практика применяется практически повсеместно. Жалобы такого характера поступали практически из всех регионов страны.

Один из примеров, дело Семена Зеленцова, г. Москва. Зеленцов работал водителем-экспедитором и был обвинен в убийстве своего сослуживца. Специалисты приемной изучили материалы дела и пришли к выводу, что по делу не было проведено полного расследования, прямых доказательств вины Зеленцова нет, в деле много противоречий, вещественные доказательства неоднократно подменялись, исчезали и т.д. При этом в ходе следствия по отношению к Зеленцову применяли пытки: в начале июня 2006 г. после проведения одних из следственных действий (экспертиза) Зеленцова С.С. привезли в ИЗ-77/5: г.Москва, ул.Выборгская,

д.20. Сотрудники ИЗ-77/5 предложили Зеленцову С.С., по просьбе милиции, признаться в убийстве за хорошие условия содержания. В случае отказа Зеленцова С.С. обещали посадить к «нерусским». Зеленцов С.С. отказался. Тогда Зеленцова С.С. посадили в камеру №5, где сидело 40 человек, а предусмотрено 22 койки. Среди 40 заключенных было только 5 русских, прочие – чеченцы. После помещения в камеру возникла реальная угроза жизни Зеленцова С.С. В конце июня 2006 г. из-за ужасных условий в камере Зеленцов С.С. заболел простудой, поднялась температура, но, несмотря на это, Зеленцова С.С. забрали на следственные действия в ГУВД г. Москвы. Зеленцов С.С. заявил, что он заболел, на что врачи дали Зеленцову С.С. таблетки, но лекарство не помогло. Несмотря на поднявшуюся температуру, Зеленцова С.С. поместили снова в ИЗ-77/5, где в камере было 27 человек, а коек – 14, при этом размер камеры – 6 X 5 м. Состояние Зеленцова С.С. ухудшилось: температура поднялась до 40 градусов. Отмечаем, что спали заключенные по дежурству – каждый по 8 часов на койке. В данном случае Зеленцову С.С. было необходимо стационарное лечение, но ему были даны антибиотики. Только благодаря тому, что заключенные, ограничивая себя во сне, дали Зеленцову С.С. отлежаться – заключенному Зеленцову С.С. стало лучше.

4. Фабрикация уголовных дел как видимость борьбы с коррупцией. Политические преследования

Эпоха 90-х славилась масштабными заказными убийствами по всей России, иными словами шла криминальная революция. Криминал подминал под себя государственные органы, в том числе и правоохранительные, которые впоследствии полностью срослись с криминальными структурами. Это привело к тому, что в России началась устранимость неугодных лиц, в том числе и с помощью правоохранительных органов, путем фабрикации уголовных дел и привлечения заранее невиновных лиц к уголовной ответственности с большими сроками изоляции. Таким образом, отпала необходимость в убийстве людей.

В середине текущего десятилетия на государственном уровне был поставлен вопрос о необходимости борьбы с коррупцией. Впоследствии была выработана программа Президента РФ Медведева Д.А. по борьбе с коррупцией и принят соответствующий закон в 2008 году. В феврале 2006 году Россия ратифицировала Конвенцию ООН против коррупции. Согласно поступившим жалобам, многие криминальные структуры и сросшиеся с ними коррумпированные представители правоохранительных органов стали использовать кампанию по борьбе с коррупцией в своих корыстных целях, устраняя неугодных.

Ярким примером политического преследования и одновременно видимости борьбы с коррупцией является дело Шарова Виктора Сергеевича, занимавшего должность руководителя Златоустовского трамвайного управления с 1993 года, впоследствии ставшего директором одноименного МУП. Шаров активно участвовал в жизни горда, неоднократно избирался депутатом Собрания депутатов Златоустовского городского округа города Челябинска. После повторного переизбрания в марте 2005 года Шаров стал председателем Собрания депутатов города Златоуста. Шаров, по его словам, являлся независимым депутатом, ни к одной политической партии не принадлежал, ему неоднократно предлагали вступить в партию «Единая Россия», однако Шаров от вступления воздержался. Согласно объяснениям Шарова, в отношении его и бухгалтера Златоустовского трамвайного управления Васеф О. Н. было возбуждено уголовное

дело по факту мошенничества, уклонения от уплаты налогов, хищения денежных средств в особо крупных размерах. Указанное дело было возбуждено спустя два месяца с момента его избрания Председателем Собрания депутатов города. Дело возбудил 6 отдел ОВД г. Златоуста. Согласно жалобе Шарова, следователь указанного отдела Лосуневский в частной беседе рассказал, что за возбуждением уголовного дела стоит Шведов Сергей Викторович, и что за возбуждение уголовного дела г-н Шведов обещал лично ему машину-иномарку. Шведов С.В., согласно объяснениям Шарова, представитель и авторитет криминального мира, чемпион России по кикбоксингу, который пытался захватить Златоустовское трамвайное управление. Шведову было невыгодно назначение Шарова, так как в этом случае у Шведов возникала опасность потерять контроль над предприятием, как считает Шаров. Согласно объяснениям Шарова, в частной беседе один из следователей 6 ОВД г. Златоуста Чуксин сказал, что они со Шведовым друзья и не дадут Шведова в обиду. Чуксин также сообщил, что у тех, кто выступил против Шведова, будут проблемы, как, например, у г-на Кудряшова, зам. главы города, которого сняли с должности. Также Шаров утверждает, что в 2002 году ему поступила информация от его заместителя Григорянца о хищении денежных средств на его предприятии через реализацию неучтенных проездных билетов. Получив информацию, Шаров инициировал проверку, в результате которой он выяснил, что в проверку вмешивалась его другая заместитель Калмыкова О.Н. Григорянц выяснил, что Калмыкова предположительно вместе с Васеф реализовывали в Златоусте проездные билеты, которые приобретали сначала в Москве, а потом в Уфе. Как рассказывает Шаров, во время проверки на него началось давление: приезжал Шведов и стал угрожать, что если Шаров не прекратит проверки и не устранил Григорянца, то Шведов «свернет Григорянцу голову». Григорянц написал заявление в 6 отдел ОВД, что в его адрес поступили угрозы. Шаров утверждает, что к нему приезжал начальник ФСБ города Златоуста Караваяев, который сообщил, что ему звонили из Челябинска и запретили трогать Калмыкову. Шаров отказался останавливать проверку и сказал, что билеты он уже заказал в другом месте. После этого налоговая полиция пыталась возбудить уголовное дело за неуплату налогов. В дело вмешался прокурор Челябинской области и в действиях Шарова не увидел состава преступления. После этого Шаров начал реорганизацию предприятия в целях ликвидации хищений в соответствии с вышедшим в то время постановлением Правительства РФ. Как рассказывает Шаров, во время реорганизации ему стали поступать угрозы расправы с семьей. Согласно объяснениям Шарова, он знает, что прокурор города, начальник ФСБ, начальник ГИБДД встречаются неофициально в бане и совещаются: любой негодный человек одному из них становится врагом каждому. Как утверждает Шаров, он сам неоднократно присутствовал на таких «собораниях» и знает, как принимаются решения.

Необходимо отметить, что в деле отсутствуют какие-либо документы, подписанные Шаровым, подтверждающие факты обвинения. В деле присутствуют только ничем не подкрепленные показания свидетелей.

Еще один пример политического преследования – дело против председателя партии «Держава» Романова Михаила Владимировича. Г-н Романов со своими единомышленниками принял решение создать партию и начала процесс создания. После подачи официальных документов на регистрацию г-н Романов стал подвергаться давлению: начались препятствия при регистрации партии, начались постоянные проверки документов (паспорт, права и т.д.). Романов продолжал процесс создания партии, собирал людей в регионах, однако, в ответ на свою активность он

получил инициирование возбуждения уголовного дела по фактам, якобы, нарушения авторских прав при использовании компьютерных программ на компьютерах в офисе партии. В качестве меры пресечения была избрана подписка о невыезде. В связи с привлечением в уголовной ответственности, г-н Романов не смог зарегистрировать партию.

5. Коррупция и контрольно-лицензионные органы

Особое внимание хотелось бы уделить коррупции в контрольно-лицензионных органах. Специфика этих органов заключается в том, что они ведут контроль, дают разрешения на осуществление какой-либо деятельности, в основном связанной с предпринимательством, а также ведут контроль за исполнением закона. В основном это предоставление лицензий, свидетельств, разрешений на проведение тех или иных работ. По обороту коррупционных средств контрольно-лицензионные органы занимают лидирующие позиции, исходя из содержания поступающих с приемную жалоб. В этой сфере установлены тарифы на выдачу разрешений на любые виды деятельности, более того, существуют посреднические фирмы, которые занимаются передачей взяток под видом оказания консультационных и юридических услуг.

Например, стоимость лицензии на малоэтажное строительство в Москве колеблется в районе 5 000 долларов. При этом, если предприниматель хочет получить лицензию самостоятельно, его ждут многомесячные хождения по инстанциям, многочисленные отказы, очереди и рекомендации обратиться с профессионалам. Информацию о посредниках можно получить в интернете, газетах, где такого рода услуги будут поданы как юридическая или консультационная помощь.

Особо хотим отметить, так называемые, «естественные монополии» - непонятный термин для западных экономистов, но ясный для российских «экономистов». Ситуация с «естественными монополиями» стала усугубляться с началом создания государственных корпораций или коммерческих предприятий с большим государственным участием.

Вокруг этих компаний появились смежные коммерческие структуры, которые занимаются выполнением тех или иных работ для компаний. Как правило, такие компании создаются или родственниками топ-менеджмента государственных корпораций, или через подставных лиц. Большинство договорных отношений по осуществлению основных функций государственных корпораций происходит через такие компании. Чаще всего значительно завышаются цены на государственные закупки и услуги в таких компаниях, так как топ-менеджмент заинтересован в получении прибыли подставными компаниями за счет государственного бюджета. Создаются фирмы-однодневки «помойки», на которых ничего не числится, которые в случае их выступления в суде в качестве Ответчика фактически объявляются банкротами, оформляются на сотрудников, выступающих генеральными директорами.

Яркий пример коррупции при получении лицензий на торговлю у представителей малого бизнеса – дело Евгения Ткачука. Согласно объяснениям Евгения Ткачука, в августе 2005 г. Петухов Ю.И., бывший партнер по бизнесу Ткачука Е.Г., познакомил его со своим близким другом Клевакиным Е.В.(бывший 1-ый зам. министра потребительского рынка Московской области), который предложил зарегистрировать и залицензировать три торговые алкогольные компании. Первая, из которых - ООО «Аквилон» - планировалась для работы, а две другие (ООО«Авантаж» и ООО«Маркитант») - для продажи. Продажу компаний Петухов Ю.И. возлагал на себя. Вырученные от продажи деньги частично (40 тыс долларов США) должны были быть направлены на развитие

ООО «Аквилон». Заниматься оформлением всех документов поручили Ткачуку Е.Г., т.к. он имел опыт подготовки документов.

Как утверждает Евгений Ткачук, в сентябре 2005г. в ИФНС по г. Мытищи, МО зарегистрированы ООО «АКВИЛОН», ООО «АВАНТАЖ», ООО «МАРКИТАНТ» для дальнейшего лицензирования на право закупки, хранения и продажи алкогольной продукции. В ООО «Аквилон» доли распределены между Ткачук Е.В.(29%), Масыгиным М.А.(30%), Петуховым Ю.И.(30%) (в лице его жены Абашиной), и Клевакиным (11%) (в лице его бывшего сослуживца и друга Богданова И.В.) Лицензирование проведено при непосредственном содействии Клевакина. При этом ООО «Авантаж» и ООО «Маркитант» вообще не имели предмета лицензирования, т.е. складов, а все заключения выдавались соответствующими органами при содействии по звонку Клевакина. По показаниям Ткачука Е.Г. содействие Клевакина заключалось в следующем. Ткачук Е.Г. по звонку Клевакина получил заключение на пожарную безопасность помещения в Управлении Федеральной службы по пожарному надзору по Московской области. Поездка состоялась совместно с Ивановым И.А. Указанному Управлению Ткачуком Е.Г. были переданы 5 ящичков водки, 5 ящичков шампанского и 5 ящичков вина в качестве подарка ко дню МЧС. Закупка алкоголя производилась Масыгиным М.А. Также Ткачук Е.Г. с Зорей Т. Ю., по звонку Клевакина, ездил в Главное управление по труду и социальным вопросам Московской области для получения соответствующего заключения для последующего получения лицензии. Далее Ткачук Е.Г. ездил также по звонку Клевакина в Управление Роспотребнадзора по Московской области для получения соответствующего заключения. Петухов Ю.И. содействовал Ткачуку Е.Г. в получении соответствующего заключения от 3 и 4 отделений милиции г. Мытищи, поскольку Вневедомственная охрана потребовала от Ткачука Е.Г. закупить охранную сигнализацию на сумму 200 000 р. Со слов Ткачука Е.Г.: с 01 января 2006 г. вступил в силу Федеральный Закон о регулировании оборота продажи алкогольной продукции, который определял размеры минимального уставного капитала для предприятий алкогольной отрасли, работающей с крепким алкоголем - не менее 10 млн. рублей. В связи с этим ООО «Аквилон» работало только со слабоалкогольными напитками, а 2 других предприятия - должны были внести в уставный капитал по 10 млн. рублей. Из объяснений Евгений Ткачука следует, что поскольку эти деньги внесены никем не были, Петухов Ю.И. подделал уставные документы в части содержания уставного капитала ООО «Авантаж» и ООО «Маркитант» и заверил данные документы у нотариуса г. Мытищи, Смирновой Н.А. Затем Петухов Ю.И. получил справку из банка, подтверждающую прохождение по расчетным счетам денежных средств в размере 10 млн. рублей. Важно отметить, что у ООО «Авантаж» и ООО «Маркитант» отсутствовали складские помещения, но соответствующие заключения были выданы. По итогам получения всех заключений документы поступили в Департамент потребительского рынка и услуг Московской области. На основании этих документов незамедлительно был выдан аттестат аккредитации. Далее документы поступили в УФНС по Московской области, которое в 2006 г. выдало лицензии на все 3 упомянутые организации.

6. Роль Администрации Президента РФ в борьбе с коррупцией

Как известно, Президент РФ Дмитрий Медведев возглавил антикоррупционный совет. В обязанности Администрации Президента РФ входит работы с жалобами и обращениями граждан к Президенту РФ. Подавляющее большинство жалоб на коррупцию до Президента РФ не доходит,

наши данные основываются на сообщениях граждан, которые обращались на имя Президента РФ, но получили шаблонный ответ Администрации Президента. Как правило, жалобы граждан переправляются либо в тот орган, на который человек жалуется, либо в подведомственный (прокуратура, милиция и т.п.). При этом Администрация Президента РФ ссылается на федеральный закон «Об обращениях граждан».

Один из ярких примеров подобного рода действий Администрации Президента РФ – дело Татьяны Вдовиной, детали которого изложены выше. Татьяна отправила обращение на имя Президента РФ в связи с несправедливым приговором «15 суток за убийство» ее 23-летнего сына. Подача самого обращения осуществлялась в присутствии журналистов телеканала France 2. Несмотря на это, Татьяна Вдовина получила формальный ответ и перенаправление дела. Передать обращение Президенту РФ приемной ЧИСТЫЕ РУКИ удалось только при помощи третьих лиц. После этого последовала реакция, началось настоящее следствие, и суд приговорил преступника к 6 годам лишения свободы.

Аналогичный случай формального подхода сотрудников Администрации Президента РФ к жалобам – обращение Ассоциации Адвокатов России за Права Человека в защиту жизни жителей города Карабаш в связи с экологической катастрофой. В ответ на обращение мы получили «отписку» о передаче жалобы в министерство природных ресурсов и экологии РФ. Данное письмо датируется 20 мая 2009 года, № А26-15-139265, подписано Советником департамента письменных обращений граждан Аксеновой Л. Никакой реакции по улучшению экологической обстановки в городе Карабаш не последовало.

Еще один пример перенаправления жалоб граждан – ситуация вокруг Воронежской региональной общественной организации «Центр Рерихов». Власти города Воронежа без предупреждения выставили на продажу в счет долгов города помещение общественной организации в феврале 2009 года. В связи с этим были направлены обращения на имя Президента РФ Дмитрия Медведева через его Администрацию. Ответ датируется 23 марта 2009 года, № А26-05-74713, подписанный Главным советником департамента письменных обращений граждан Бородиным О., и содержит перенаправление жалобы в Администрацию Воронежской области.

К сожалению, подобные формальные ответы поступают в адрес обратившихся в большинстве случаев, независимо от характера и предмета жалобы. Такой подход приводит к увеличению уже существующей пропасти между гражданами и Президентом РФ.

Многие жалобы имеют серьезное обоснование для того, чтобы быть рассмотренными лично Президентом РФ. Каким образом происходит отсеивание обращений в Администрации Президента РФ остается загадкой.

7. Роль Правительства РФ в борьбе с коррупцией

Обращения, поступающие от граждан по фактам работы Правительства РФ в борьбе с коррупцией, имеют свою специфику.

Прежде всего, стоит отметить, что при подаче жалобы в Правительство РФ большинство граждан не встречает препятствий для передачи обращения. При этом треть обоснованных жалоб доходит до адресата. Хотя очень велико влияние Аппарата Правительства РФ на подачу информации Председателю Правительства РФ Владимиру Путину, если письмо отправляется через приемную

Правительства РФ.

Другая треть жалоб получает отказы в форме формального ответа, а последняя треть остается вовсе без ответа, как например, в случае с жалобой от «Центра Рерихов».

Среди успешно разрешенных обращений – телеграммы Агафоновой Татьяны Николаевны, которая добилась перевода сына из колонии в Мордовии в другую, где его жизнь не подвергается более опасности.

В мае 2009 года Всероссийская Антикоррупционная Общественная Приемная ЧИСТЫЕ РУКИ обратилась на имя Председателя Правительства РФ в связи с жалобой Людмила Богачевой, руководителя детской культурно-досуговой организации «Чародеи» в связи с выселением из помещения в города Москве, район «Измайлово». По нашей информации, письмо было передано непосредственно Председателю Правительства РФ. В настоящее время проводятся проверки данного района.

Вместе с тем по жалобе промышленника Кузьмина Андрея Германовича, который жаловался на коррупцию со стороны генерального директора ФГУП «КЗТМ им. Калинина» Хисамеева А.И., поступил формальный ответ, и обращение было перенаправлено в республику Татарстан для решения вопроса на месте. Только после активного привлечения российских и западных СМИ к проблеме г-на Кузьмина, многочисленных репортажей, в том числе и в новостных выпусках France 2, предприниматель восстановил свои права.

8. Коррупция и армия Российской Федерации

Коррупция в армейских структурах является одной из сложнейших проблем в России. Согласно жалобам, поступающим в приемную, в последние годы ужесточились условия призыва молодых людей в армию, но при этом возросла и степень коррумпированности военных комиссариатов, в особенности весенний призыв 2009 года.

Военные комиссариаты под угрозой незаконного призыва больных молодых людей вымогают взятки с родителей. В связи с этим увеличилось число обращений в приемную ЧИСТЫЕ РУКИ на незаконный призыв.

По содержанию жалоб мы выяснили, что установлена хорошо отлаженная система «откатов» военным комиссарам через сотрудников. В выстроенные коррупционные схемы передачи взяток, включены родственники сотрудников комиссариата, близкие друзья, адвокаты, специализирующиеся на «освобождении от армии».

Как нам стало известно от самих сотрудников военных комиссариатов, средняя заработная плата составляет 20 000 рублей в месяц. При этом сотрудники комиссариатов совершают крупные покупки, осуществляют расходы несоразмерные их заработку. По имеющейся у нас информации, например, заместитель военного комиссара района Измайлово города Москвы проживает в элитном охраняемом многоквартирном доме, на работу ездит на стареньком Форде, а в выходные и на личные встречи выезжает на новом Ниссане.

9. Коррупция и образование

Объем коррупции в российских ВУЗах в текущую летнюю сессию ЮНЕСКО оценивает в 150

миллионов долларов. Наша приемная ЧИСТЫЕ РУКИ полностью согласна с озвученной статистикой, так как и количество и характер поступающих жалоб лишь подтверждают эту сумму. Российские эксперты утверждают, что до половины учащихся вузов вынуждены платить за экзамены и зачеты, а соответственно около трети преподавателей систематически берут взятки. Генеральная Прокуратура РФ уже включила педагогов в перечень самых коррумпированных профессий. По данным ДЭБ МВД РФ по фактам взяточничества в учебных заведениях за прошлый год возбуждено 597 уголовных дел.

По нашим данным, наиболее подвержены коррупции следующие факультеты: юридический, экономический, международных отношений и нефтегазовый. Проблема взяток актуальна для государственных ВУЗов – наиболее престижных учебных заведений и факультетов. С началом летней сессии на «горячую линию» ЧИСТЫЕ РУКИ ежедневно звонят по два-три студента с жалобой на вымогательство взяток. Исходя из содержания жалоб, специалисты приемной выяснили, что преподаватели редко берут взятки в одиночку. В коррупционную цепочку встроены и посредники – аспиранты, лаборанты кафедр, старосты групп и вузовское руководство – декан или ректор, которые покрывают взяточников. Особо стоит остановиться на процедуре поступления в престижные ВУЗы России. Коррупционная схема выстраивается следующим образом. Установлена система репетиторства при подготовке абитуриента к поступлению. Оплата услуг репетитора в течение года или двух лет как раз и является завуалированной формой взятки.

10. Коррупция региональных и местных властей

Согласно содержанию поступающих жалоб на коррупцию со стороны региональных и местных властей – около 60% всех жалоб так или иначе содержат информацию о коррупции глав регионов.

Изучив обращения, специалисты приемной выявили следующие закономерности и тенденции. Сложившаяся система назначения губернаторов в регионах сказалась в первую очередь на том, что губернаторы потеряли стимул решения региональных вопросов с учетом интересов основной массы населения региона. Сегодня губернаторы в первую очередь заботятся о повышении статистических данных перед федеральным центром, различных показателей, стараются показать перед федеральным центром эффективность своей работы, мало заботясь о реальном положении дел в своем регионе. Это в свою очередь стимулирует ликвидацию какой-либо критики в адрес губернатора на региональном уровне, а также стимулирует ликвидацию оппозиционных губернатору сил с целью недопущения утечки негативной информации из региона федеральному центру.

В результате главы регионов начали узурпировать власть, репрессивными методами расправляться с оппозицией, жестко подавлять какие-либо волнения в регионе. Главы регионов также нарушили законодательство о разграничении предметов ведения между региональной властью и федеральной и взяли под контроль правоохранительные органы регионов и суды, что не встретило сопротивления со стороны федерального центра.

Практически ликвидирована независимость местного самоуправления на местах. Местные органы власти, ее руководители, которые выступают с критикой в адрес глав регионов, подвергаются преследованию вплоть до отстранения от должности или фабрикация уголовного дела.

В свою очередь выборы в представительные органы власти проходят при преимущественном

использовании административного ресурса глав регионов, фактически являются несвободными, не дают возможности оппозиции участвовать в выборах, выступать с критикой. В большинстве регионов представительные органы как на местном, так и региональном уровнях представлены прогубернаторскими силами. Оппозиция на региональном уровне имеет символические места, подвергается постоянному давлению и фактически лишена возможности ограничивать власть глав регионов. Создается видимость демократии со всеми ей присущими атрибутами.

Результатом становится бесконтрольная коррупционная составляющая деятельности губернатора. Как правило, губернаторы являются владельцами крупных капиталов в регионе, через подставных лиц оформляют собственность, передовые производства, в сфере банковских услуг, недвижимости. Фактически они являются олигархами регионального значения через подставных лиц. Главы регионов создают видимость работы: основное время их деятельности занимает реализация своих собственных бизнес-проектов через третьих лиц. Существуют системы «черных откатов», выплачиваемых главам регионов, от предпринимателей за решение вопросов бизнеса.

К сожалению, основанная денежная масса, полученная от реализации собственных бизнес-проектов вкладывается в зарубежную недвижимость, производство и уходит из России. Особой популярностью у региональных чиновников пользуются такие страны, как Черногория, Болгария, Хорватия, Испания, Италия.

Другая сторона этого вопроса, отраженная в жалобах, – выгода от незаконных действий местных чиновников, которые становятся абсолютно управляемы главами регионов, участвуя в коррупционных схемах.

Стоит остановить внимание на жестком прессинге, которому подвергаются предприниматели, у которых нет родственных или дружеских связей с главой района или губернатором. Предприниматели подвергаются, так называемому «шторму». Например, фермер не выполнил условий негласного контракта с начальником оперативно-розыскной части. Человек хочет взять кредит – получает отказ, обращается за разрешением или лицензией – то же самое, пытается попасть на прием к чиновнику – снова отказ, на вызов не приезжают «скорая», пожарные и т.д. Жаловаться куда-либо бесполезно. Кроме того, начинаются налоговые проверки, возбуждается уголовное дело, арестовывается имущество, применяется физическое насилие и психологическое давление на ближайшее окружение. Таким примером является дело Бурлюка Анатолия Николаевича из Краснодарского края. Предприниматель подвергся «шторму» за отказ дать взятку чиновнику, в результате вынужден был уехать из края вместе с семьей. От коррупции как на местах, так и на региональном уровне страдают обычные люди. Хорошей иллюстрацией послужит дело Людмилы Богачевой, руководителя некоммерческой детской организации, в основе которой лежит благотворительная деятельность.

Центр творческого воспитания детей был лишен помещения. Несмотря на то, что успешные результаты работы детской организации «Чародеи», являющихся членами клуба ЮНЕСКО, подтверждаются многочисленными наградами и сертификатами, письмами депутатов Государственной Думы, орденом «Гордость России». Преподаватели центра проводили занятия для детей и подростков целого района города Москвы, занимались всесторонним развитием и воспитанием будущих школьников и учащихся старших классов более 20 лет.

Цитата из официальных объяснений Людмилы Богачевой:

«В 2002 году в конце октября я встречалась с главой управы «Измайлово» Чеблаковым Сергеем Евгеньевичем, которые предложим нашей организации пойти под оперативное управление администрации, чтобы в дальнейшем заключить с нами договор социального заказа. Оперативное управление он обещал оформить сам, обещал свою помощь в дальнейшем. Первое требование освободить помещение мы получили в ноябре 2004 года. Через 8 месяцев мы узнали, что оперативное управление было оформлено еще в марте 2004 года, точнее 04 марта 2004 года. С того момента, как мы отказались освободить помещение, начались всевозможные проверки. Проверяли все: налоговая, ОБЭП, Генеральная прокуратура. Основная проверка – Административная комиссия города Москвы по контролю за использованием нежилого фонда города Москвы, тоже 2004 год. Мы должны были оформить правоустанавливающие документы в 2004 году, но Департамент имущества города Москвы. После отказа через две недели нас вызвала комиссия и нам предъявлен штраф 30 000 рублей, это также март 2004 года. Мы подали в Арбитражный суд и выиграли – суд узаконил наше местонахождения – это уже 2005 год. Управа района «Измайлово» подала на нас в суд на выселение – судья Хохлов Арбитражного суда города Москвы вынес решение выселить. После вынесения решения судья Хохлов, это было 23 августа 2005 года, в первой половине дня, переговорил со мной, извиняясь, объяснил, что он нам сочувствует и понимает нашу правоту, но, к сожалению, за нами никто не стоит из государственной машины, на кого бы мы могли опереться. При разговоре с Хохловым со мной присутствовала Проскурина Ольга Борисовна, проживающая по адресу: Москва, ул. Маршала Голованова, д. 18, кв. 294. Затем мы подали в Девятый Арбитражный Апелляционный Суд города Москвы, этот суд мы выиграли. После этого Управа подает в Федеральный Арбитражный Суда Московского округа - Управе отказывают в жалобе. Затем мы обратились в Департамент имущества города Москвы, чтобы с нами был заключен договор аренды. Однако, вместо этого мы получили новый иск от 22 февраля 2007 года – уже от Департамента имущества города Москвы. В суде мы вышли с мировым соглашением – мы были готовы выкупить здание. Департамент имущества г. Москвы отказался. 05 июня 2007 года судья Комарова Арбитражного суда города Москвы отказывает Департаменту имущества города Москвы в удовлетворении иска в полном объеме, хотя должна была бы прекратить уже производство по делу. Затем Департамента имущества города Москвы подает в Девятый Арбитражный Апелляционный Суд города Москвы 06 сентября 2007 года – вынесли постановление о выселении. Мы приобщили документы – около 150 листов, они были приобщены, судья Тихонов А.П. Апелляционный суд принял решение о выселении. Приобщенные документы были нам возвращены после вынесения решения, и в решении есть ссылка, что документов подтверждающих нашу правоту, якобы, не имеется, хотя ссылка в тексте решения на указанные документы – есть. Фактически, суд фальсифицировал доказательства с целью вынесения незаконного решения о выселении. Более того, суд нигде в своих доводах не ссылался на ранее вынесенные решения 2005-2006 годов. По протоколу - с протоколом нам не давали ознакомиться в положенные сроки, в последний день положенного срока нам удалось снять копии после того, как нам объяснили, что у нас истек срок на внесение изменений в протокол, о чем нам сообщил Тихонов. Это несмотря на то, что мы обращались в течение 3 дней. В протоколе отсутствовала запись о приобщении нами документов по делу. Нам отказали в замечаниях по протоколу в связи с истечением трехдневного срока. Мы обратились с кассацией в Федеральный Арбитражный суд Московского округа, под председательством судьи Петровой В.В., Волков С.В., и

Стрельников А.И., настрой судей был виден с самого начала, судьи выступление перебивали, наибольшую активность проявляла Петрова, до вынесения судебного решения, нас стало ясно, что решение будет не в нашу пользу. Судейское отношение было субъективным, предвзятым и, как следствие, решение было вынесено не в нашу пользу, в нарушение всех принципов и норм действующего законодательства. 15 ноября 2007 года нами была отправлена надзорная жалоба в Высший Арбитражный суд. 14 декабря 2007 года определением Высшего Арбитражного Суда, под председательством Сейнароева Б.М., судьи Куликова, Медведева – мы получили определение об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда. В январе 2008 года мы обращались повторно в Высший Арбитражный Суда – заявление нам было возвращено – ответил Сейнароев, не приняли к производству, просто все вернули. Затем направили заявление по иным основаниям – начало февраля 2008 – приняли к производству, а коллегия под председательством Сейнароев (Куликова, Локтенко) вынесла снова определение об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда, что никаких нарушений не имеется со стороны суда. После жалоб, направлены Иванову, у нас появилось определение, подписанное Локтенко, что нет нарушений, по действиям Сейнароева никаких объяснений нам не поступило. 11 июня 2008 года нас выселили. Пришли судебные приставы – Балабанов судебный пристав-исполнитель отдела по ВАО УФССП по г. Москве, основной пристав, который вел дело – Дурнов Сергей Станиславович. Пристав Дурнов приходил в Центр «Чародеи» на Измайловском проезде, д.6, стр.4 5 раз, каждый раз говорил, что на него оказывается давление, для того, чтобы быстрее выселить наш центр, он говорил также, что ни одну коммерческую структуру не оказывается такого давления, как на ЦТВД «Чародеи». По моим предположениям, давил на пристава Чеблаков С.Е. На представителя организации Егорова Андрея Александровича, проживающего по адресу: Москва, ул. Сахалинская, д. 7, корп.1, кв. 67, был составлен протокол за неисполнение постановления Девятого Арбитражного Апелляционного Суда. Андрею угрожали возбуждением уголовного дела. Сотрудники отдела дознания угрожали Андрею. Балабанов сказал, что протокол составляется формально для осуществления порцедур. Мы почтой получили постановление о наложении на нас штрафа на «Чародеи» 30 000 рублей за неисполнение решения Девятого Арбитражного Апелляционного Суда и неуплату исполнительского сбора 5 000 рублей. Затем мы получили постановление о взыскании этого исполнительского сбора. Нас оштрафовали как бы авансом. Через неделю к нам пришлю с бумагой о принудительном выселении – в трехдневный срок мы должны были покинуть помещение, а они принять его с комиссией. 11 июня 2008 года нас выселили: был автобус ОМОНа за углом, были приставы, милиция, представители управы – около 40 человек. Они пытались описывать все помещения одновременно, однако вместо описи – просто выносили все вещи подряд, беспорядочно. Мы потребовали, чтобы комнаты описывались в нашем присутствии. Косметика, бижутерия, украшения, костюмы – все выносилось. В описи фигурируют только те вещи, которые те, кто их выносил, могли вспомнить. Вывоз имущества произведен, но куда попали вещи – неясно. Есть документы, где указаны два разных адреса. Через 2 месяца мы получили письмо от Дурнова, что нам надлежит забрать наши вещи, отвечала за хранение Кирюшина Ирина Петровна, директор инженерной службы района «Измайлово», действуя по доверенности от Департамента имущества города Москвы. Адрес приблизительно мы узнали, это было помещение Гражданской Обороны. По другим сведениям – адрес другой, где вещи мы не знали до ноября 2008 года. Само выселение возглавлял зам. начальника отдела ВАО УФССП по

городу Москвы, г-н Маркин. Г-н Маркин не хотел представляться, не показывал удостоверение, отказывался даже разговаривать. Часть имущества – техника, оборудование – световое, звуковое осталось в помещении. В сентябре 2008 года уже представитель Департамента семейной и молодежной политики города Москвы, договорился, чтобы мы могли демонтировать имущество и самостоятельно вывезти. На вывоз нам дали один день, затем продлили на другой день. Мы практически все вытащили на улицу, но только часть имущества с территории мы смогли вывезти – нам не позволили забрать все, многое осталось за забором, под дождем. Мы обращались к Кирюшиной по вопросу возврата имущества – мы имели права забрать его в любой момент. Нам не пришло ни одного ответа. Возвратить получилось так: в ноябре 2008 года мы обратились в межрайонную, генеральную, окружную, московскую прокуратуры. После обращения была проверка ОВД по району «Измайлово» города Москвы, начальник ОВД согласился с тем, что это беспредел и есть нарушения, есть основания для привлечения Кирюшиной к уголовной ответственности, что он возьмет дело под личный контроль. Забрать вещи мы смогли с большими усилиями. Приставы дали нам бумагу, что они не против возврата имущества. Мы должны были забрать вещи, пришла Кирюшина, а также новый пристав Щепкин, который отказал нам в выдаче имущества, даже показать не может, нам нахамили, удостоверение он не показал. Потом вмешалась милиция и нам все вернули. Вещи лежали в подвале, чемоданы уже были с плесенью, пианино было разбито, мебель частично пришлось оставить, так как более эти вещи использовать было невозможно! Мы обратились в прокуратуру с требованием возбудить уголовное дело, но до сих пор наша жалоба переходит от одной ступени другой – движения нет» (конец цитаты).

10.1 Статистика уровня коррупции в регионах России

Данная статистика основывается, мы подчеркиваем, только на количестве поданных жалоб во Всероссийскую Антикоррупционную Общественную Приемную ЧИСТЫЕ РУКИ на коррупцию в регионах. При составлении таблицы ключевым было упоминание понятия «коррупция» в тексте письма или жалобы.

При сведении данных, полученных в период с 30 июля 2008 года до 30 июня 2009 года учитывалось общее число жалоб без разделения обоснованности или необоснованности жалобы на коррупцию.

ВАЖНО: Обращаем внимание, что в данном случае речь идет о КОРРУПЦИОННОМ ОБОРОТЕ региона в рамках Российской Федерации.

1	Москва	42%
2	Московская область	17%
3	Красноярский край	3%
4	Краснодарский край	3%
5	Нижегородская область	2%
6	Санкт-Петербург	1.5%
7	Владимирская область	1.5%
8	Белгородская область	1.5%
9	Калужская область	1.5%
10	Волгоградская область	1.5%
11	Ярославская область	1.5%
12	Тюменская область	1.5%
13	Ленинградская область	1.2%

14	Ростовская область	1.2%
15	Воронежская область	1.2%
16	Свердловская область	1.2%
17	Самарская область	1%
18	Челябинская область	1%
19	Республика Башкортостан	1%
20	Новосибирская область	1%
21	Остальные регионы	14%

11. Коррупция и СМИ

Средства массовой информации, как показывает мировая практика, являются одним из главных механизмов в борьбе с коррупцией. Основным условием для эффективности работы СМИ является их независимость и безопасность. В ходе нашей работы мы столкнулись с таким явлением, как давление различного уровня чиновников на СМИ как российские, так и корпункты зарубежных масс-медиа, что является недопустимым препятствием в борьбе с коррупцией в России, о которой заявил Президент РФ. Именно от независимости будет зависеть успешность реализации антикоррупционной политики Президента РФ Дмитрия Медведева.

Необходимо отметить положительные моменты влияния СМИ на реальную борьбу с коррупцией. Благодаря активному участию средств массовой информации нам удалось восстановить права потерпевших от коррупции, например, дело казанского промышленника Кузьмина Андрея Германовича (т/к Петербург 5 канал, т/к КМ.ТВ, т/к France2, т/к РЕН ТВ, газета le Figaro, радиостанция «Русская служба новостей», газета «Известия», Центральный Дом Журналистов, радиостанция «Радио Свобода», CityFM, Каспаров.ру, Собкорр.ру); дело Татьяны Вдовиной (т/к Петербург 5 канал, т/к France2, т/к ТВЦ, т/к ВЕСТИ, радиостанция «Радио Свобода», Каспаров.ру, Собкорр.ру) и т.д.

Мы хотели бы выразить свое возмущение фактом увольнения журналистов Юлии и Андрея Норкиных с радиостанции «Говорит Москва». Мы считаем недопустимым давление на независимых журналистов, профессионалов своего дела. Супруги обладают безупречным авторитетом и никаких оснований для их увольнения у руководства не было.

С ноября 2008 года мы отмечаем, что многие журналисты постоянно подвергались давлению, под запретом находились публикация наших докладов, освещение пресс-конференций, проводимых в Москве. Многим журналистам было запрещено общение с нами, что полностью противоречит заявленной политике Президента РФ Дмитрия Медведева о необходимости соблюдения свободы СМИ.

Без развития независимых, свободных СМИ борьба с коррупцией в России невозможна, как и развитие самого гражданского общества и государства.

С серьезной проблемой мы столкнулись при освещении наших докладов после издания приказа Генеральной Прокуратуры РФ, где Генеральная прокуратура обязуется проверять все публикации на степень соответствия их действительности по темам, связанным с финансовым кризисом. Практически всем прогосударственным СМИ была дана негласная директива публиковать и освещать только «добрые сюжеты». Некоторые корпункты западных СМИ также попали под действие этой директивы, и фактически возникла негласная цензура, которая непосредственным образом сказалась на нашей деятельности. Многие журналисты отказывались

присутствовать на наших пресс-конференциях, публиковать отчеты. Это стало также существенным препятствием в нашей деятельности по борьбе с коррупцией. Множество журналистов под угрозой увольнения во время финансового кризиса вынуждены были идти на уступки директиве. После увольнения журналисты снова с нами начинали общаться и извинялись за то, что не могли освещать нашу деятельность в своих изданиях.

Озабоченность вызывает ставший известным 24 июня 2009 года список общедоступных бесплатных телеканалов и радиостанций, утвержденный указом Президента РФ Дмитрия Медведева «Об общероссийских обязательных общедоступных телеканалах и радиоканалах». В объединенном списке оказались как государственные, так и коммерческие телеканалы, получившие льготные условия вещания. Появление «белого списка фаворитов» не только нарушает антимонопольное законодательство и ряд конституционных принципов и норм, но и права людей на получение информации.

Мы обращаемся к Президенту РФ Дмитрию Медведеву с предложением отменить указ как незаконный, неконституционный и противоречащий принципам и нормам международного права. Также мы обращаемся к правозащитникам, общественным организациям, политическим партиям объединить усилия с целью недопущения ограничения свободы слова в России.

12. Коррупция и гражданские организации

Гражданские организации как институт гражданского общества являются, с учетом мировой практики, необходимым механизмом эффективной борьбы с коррупцией, и в интересах как самого общества, так и государства, привлекать государственные организации к разработке антикоррупционных программ, их исполнению и их дальнейшему совершенствованию. Гражданские организации – важный механизм гражданского контроля за деятельностью органов власти различного уровня, а также гражданские организации являются важнейшим источником предоставления информации о степени коррумпированности тех или иных органов или регионов.

Тем самым гражданские организации являются альтернативным источником предоставления информации, внося существенный вклад в борьбу с коррупцией. Государство должно быть заинтересовано в увеличении числа гражданских организаций. Однако при разработке антикоррупционной программы Президента РФ государственные органы не стали привлекать различные гражданские организации по борьбе с коррупцией в России. В данном случае оказалась утеряна возможность услышать разные точки зрения организаций-практиков в области борьбы с коррупцией. В результате содержание программы носит декларативный характер. Отсутствие при обсуждении программы гражданских организаций сказалось на ее качестве, демонстрирует однобокость программы, к тому же допущен ряд существенных нарушений при ее составлении, в том числе и нарушение конституционных норм. В первую очередь речь идет о нарушении прав граждан на участие в управлении государством, что гарантировано Конституцией РФ. Также было нарушено равноправие гражданских организаций, когда в тексте антикоррупционной программы Президента РФ зафиксировано предпочтение в реализации программы одной гражданской организации, в данном случае была выбрана Ассоциация Юристов России. На чем основан выбор – остается загадкой.

Многие граждане, прочитав указанную программу, приходили со своими жалобами и комментировали антикоррупционную программу. Граждане утверждали, что только в начале

подготовки работы по борьбе с коррупцией уже возникли серьезные противоречия между заявленной позицией и реальными шагами Президента РФ.

К дальнейшей разработке и реализации антикоррупционных законопроектов гражданские организации также не были привлечены, что опять же сказалось на качестве принятых законов. Например, чиновников и их родственников обязали декларировать доходы, но на практике чиновники получают доходы через подставных лиц, и каким образом отследить эти доходы, как привлечь к ответственности – об этом в законах не сказано. На сегодняшний день все чиновники декларируют свои доходы и доходы родственников, что далеко не всегда соответствует фактическим доходам.

К сожалению, в связи с высокой коррумпированностью правоохранительных органов и чиновников у подавляющего большинства населения подорвано доверие к ним. Поэтому многие предпочитают сначала обратиться в общественную организацию и только потом, при поддержке общественной организации, к правоохранительным органам. Но в этом случае гражданам необходимо быть очень осторожными, так как многие организации могут не помочь, а только усугубить ситуацию.

Существует два типа организаций по борьбе с коррупцией.

Первый тип – организации, созданные бывшими сотрудниками правоохранительных органов или спецслужб, деятельность которых носит декларативный характер. Как правило, они стараются быть зарегистрированными, выбирают громкие звучные названия вроде «национальный антикоррупционный совет, комитет», на практике же реальной борьбы с коррупцией не ведется. Первый тип тоже делится на два вида. Первый из них зачастую не имеет ни контактных телефонов, ни приемной, ни официального сайта организации – связаться с ними для граждан не представляется возможным. Основная цель таких организаций – получить официальное удостоверение с вписанным туда громким названием и должностью руководителя. Некоторые из этих организаций сами включены в коррупционные схемы, используют контакты с бывшими коллегами. Очень часто люди сталкиваются с такими мошенниками и страдают от их действий. Вторые – создаются по инициативе и при поддержке государственных структур, чаще всего при поддержке спецслужб. Цель этих организаций – создать иллюзию борьбы с коррупцией, в нужное время и в нужном месте выступить с нужной позицией и своевременно создать иллюзию победы над коррупцией. Еще одной целью таких организаций является – быть альтернативой реально действующим организациям по борьбе с коррупцией, чтобы представлять альтернативные доклады о победе или почти победе над коррупцией. Также преследуется цель дискредитации реально действующих борцов с коррупцией и воспрепятствование их деятельности. Целью является и сбор информации о недовольных гражданах, для их дальнейшей нейтрализации. По имеющейся у нас информации, в Москве существует несколько таких организаций, которые используют методики спецслужб, в том числе и психотропное оружие в виде психологического воздействия, технологии НЛПИ и т.д. Человек, попадая в такие организации, подвергается психологической манипуляции, и в последующем может даже отказываться от своих жалоб, слов, заявлений.

Второй тип организаций – реально действующие организации. Они в свою очередь делятся на два вида. Во-первых, это организации, которые занимаются мониторингом уровня коррупции в России. Производится сбор информации через СМИ, государственные органы, иными словами

только через официальные источники. Результат их деятельности – публикация докладов об уровне коррупции в России и в мире. Во-вторых, существуют организации, которые занимаются сбором жалоб от граждан и помогают гражданам, пострадавшим от коррупции восстанавливать свои права и добиваться справедливости. Также такие организации проводят мониторинг, основанный на реально поступивших жалобах от населения, публикуют свои независимые доклады. Чаще всего такие организации сталкиваются с противодействием властей. Противодействие чаще всего выражается физическом устранении лидеров организаций, фабрикации уголовных преследований и иных незаконных действиях.

Как например, ростовский гражданский активист **Сергей Бондаренко**, журналист, ученый, автор книги «Коррупцированные общества», **который был руководителем антикоррупционной организации и выступил с серией разоблачительных статей**. В скором времени в отношении Бондаренко было сфабриковано уголовное дело и началось незаконное уголовное преследование, в результате чего Бондаренко был вынужден прекратить свою деятельность.

Еще одним примером расплаты за борьбу с коррупцией служит дело Михаила Аляных. Чиновники и представители правоохранительных органов Белгородской области отправили противника сноса памятника погибшим участникам Великой отечественной войны в Новом Осколе в психиатрическую лечебницу. В результате кощунства чиновников место воинской славы исчезло – вместо стелы советским воинам построен рынок. Бывший белгородский предприниматель Михаил Аляных выступил в защиту сохранения памятника и организовал антикоррупционный фонд «Антимент» для помощи гражданам, пострадавшим от коррупции местных властей. За время деятельности фонда Михаилу Аляных удалось снять местного начальника милиции и ГИБДД. Также Аляных обвинил председателя новооскольского районного суда в коррупции. Деятельность фонда постоянно освещалась в местных СМИ. После этого Аляных заочно, без его ведома, по решению суда, был помещен в психиатрическую лечебницу. При этом официальным опекуном «больного» была назначена местная администрация. Судебное постановление о помещении в лечебницу Михаил Аляных получил спустя два года после выходы из больницы.

13. Бытовая коррупция

Бытовая коррупция носит повсеместный характер. Граждане практически ежедневно сталкиваются с этим явлением. Бытовую коррупции условно можно разделить на два вида. Первый – это социально-экономическая проблема, вызванная низким уровнем жизни и низкой заработной платой. Например, врачи районной поликлиники, школьные учителя, преподаватели учебных заведений, социальные работники, работники почты, воспитатели детских садов, слесари, сантехники, где уровень заработной платы низкий и специалист вынужден устанавливать неофициальный тарифы. Сложно назвать эти суммы взятками, но в любом случае это грозит уголовной ответственностью. Например, консультация врача в зависимости от региона колеблется от 100 до 1500 рублей, и такая оплата гарантирует квалифицированное оказание медицинской помощи. Государство не оставляет выбора человеку, оно стимулирует и подталкивает его к подобного рода поведению. Данные деяния со стороны этих лиц назвать преступлением нельзя, поэтому когда привлекают к уголовной ответственности лиц указанных сфер, говорить о том, что уголовное наказание в данном случае является справедливым – не стоит.

Правоохранительные органы в таких случаях привлекают к ответственности людей только с

целью демонстрации видимости борьбы с коррупцией. Это самый легкий путь улучшить показатели борьбы с коррупцией в России.

Мы считаем, что государству необходимо пересмотреть политику и не привлекать таких лиц к уголовной ответственности, пока не будет выровнен уровень заработной платы, соответствующий прожиточному минимуму человека.

Второй вид бытовой коррупции – коррупция вызванная не социально-экономическими проблемами, а бездействием самих правоохранительных органов. Например, необходимо получение разрешения на строительство, перепланировку квартиры, подключение света, газа и т.п. В большинстве случаев эта процедура требует определенных временных затрат и прохождения множества инстанций, официальный путь занимает от полугода до нескольких лет. Пока нам не поступало информации из регионов, что в таких инстанциях нет коррупции, наоборот, есть подтверждение, что в каждом районе, в каждой районной администрации висят объявления посреднических организаций, которые фактически являются посредниками при передаче взятки. В таких фирмах установлены свои тарифы, услуги предлагаются по видам юридических. Любые процедуры в зависимости от суммы занимают минимум времени.

Один из примеров такого рода вымогательства – обращение Рылеева Антона Александровича, проживающего в центре Москвы. За подключение 5 кВт с человека потребовали взятку 50 000 рублей и пообещали сократить сроки по получению разрешения.

К сожалению, многие люди сами стимулируют подобного рода поведение чиновников и предпочитают заплатить взятку, нежели обращаться в правоохранительные органы. Но осуждать людей нет основания, потому что доверие к правоохранительным органам существенно подорвано в связи с высокой их коррумпированностью и, как следствие, масштабным бездействием. Также ситуацию с бытовой коррупцией усугубляет рост государственных компаний-монополистов, основной функцией которых являются помощь и содействие людям. Однако сотрудники указанных компаний-монополистов используют свое служебное положение для получения личной прибыли, фактически работая, как коммерческие компании-монополисты.

Например, как в ситуации с рынком ритуальных услуг в России.

Специалисты общественной приемной ЧИСТЫЕ РУКИ отмечают в последнее время серьезный всплеск жалоб от потребителей рынка ритуальных услуг на завышенные цены и низкое качество обслуживания. Увеличилось и число обращений от предприятий малого бизнеса этой же сферы: предприниматели жалуются на давление со стороны местных чиновников, создание дискриминирующих условий доступа на рынок ритуальных услуг вплоть до незаконной остановки их предприятий.

Действия чиновников в основном заключаются в издании нормативных актов, где за одним, как правило, муниципальным предприятием закрепляется право осуществлять деятельность в сфере ритуальных услуг. Это нарушает не только закон о погребении и похоронном деле, предусматривающий предоставление ряда услуг на безвозмездной основе: погребение, предоставление места в морге, предоставление справки о смерти, для льготников – бесплатная установка памятников; но и право потребителей на выбор ритуального предприятия «по карману». С попыткой монополизации рынка ритуальных услуг столкнулись жители различных регионов России. В Нижегородской области 75% муниципальных образований нарушили антимонопольное законодательство в сфере ритуальных услуг: местные думы издали нормативные акты, полностью

противоречащие Федеральному законодательству, и ввели ограничения на субъекты в сфере ритуальных услуг.

В республике Башкортостан – предоставлены большие полномочия муниципальным предприятиям на рынке ритуальных услуг, что привело к существенному сокращению числа предприятий работающих с этой сфере и резкому росту цен. В настоящее время Управление Антимонопольной Службы Башкортостана инициировало процесс по отмене муниципальных актов.

Пермский край – Арбитражный суд Пермского края признал незаконными действия Пермской городской думы, которая предоставила исключительное право заниматься осуществлением ритуальных услуг пермскому муниципальному унитарному предприятию «Ритуальные услуги». Тем самым были созданы дискриминирующие условия для других хозяйствующих субъектов различных сегментов рынка ритуальных услуг. 21 мая 2009 года Арбитражный суд признал действия администрации незаконными.

Саратовская область – 35 муниципальных образований предоставили полномочия по вопросам похоронного дела, аренде общественных кладбищ специализированному предприятию, которое не допускает других субъектов к выполнению аналогичных работ на данных кладбищах. Это ведет к удорожанию услуг, специализированные службы приобретают преимущества на этом рынке услуг. На конец мая 2009 года в Саратовской области возбуждено 17 дел, принято 7 решений о признании органов местного самоуправления нарушившими антимонопольное законодательство.

Мурманск – также создано муниципальное унитарное предприятие «Бюро спецобслуживание». Доля данного предприятия на рынке по рытью могил составляет 100 %. Сторонние организации не имеют возможности выйти на рынок по осуществлению данного вида услуг. Комиссия Мурманского Управления Федеральной антимонопольной службы посчитала, что администрация города Мурманска и комитет по развитию городского хозяйства допустили своими действиями ограничение конкуренции в отношении иных участников данного рынка.

Ставропольский край – МУП РЭУ «Обелиск» передали в ведение муниципальные кладбища города Ставрополя. «Обелиск» наделен разрешительными и контрольными полномочиями в отношении хозяйствующих субъектов, а также осуществляет захоронения на кладбищах. Таким образом, Ставропольская городская дума фактически делегировала полномочия местного самоуправления в сфере похоронного дела специализированной службе МУП РЭУ «Обелиск», чем нарушила антимонопольное законодательство.

Наиболее сложная ситуация в сфере ритуальных услуг складывается в городе Москве.

В 2008 году вышло постановление правительства Москвы от 8 апреля 2008 года «О состоянии и мерах по улучшению похоронного обслуживания в городе Москве». Согласно нормативным актам, ГУП «Ритуал» наделен разрешительными и контрольными полномочиями в отношении хозяйствующих субъектов, а также осуществлением захоронения на кладбищах, разрешением допуска на кладбища, переоборудованием надгробий. ГУП «Ритуал» были делегированы полномочия органов субъекта Федерации в сфере похоронного дела, чем нарушены нормы антимонопольного законодательства в части ограничения конкуренции. Это привело к тому, что в апреле 2008 года начали создаваться дискриминирующие условия со стороны ГУП «Ритуал», разного рода ограничения, для других хозяйствующих субъектов.

Ярким примером дискриминации на рынке ритуальных услуг со стороны ГУП «Ритуал» является дело ООО «НАК-94» - гранитная мастерская, работающая с 1989 года. По словам генерального директора ООО «НАК-94» Елены Алиповой, ее предприятие подверглось угрозам со стороны руководства ГУП «Ритуал», ранее возглавляемого г-ном Сулоевым, ныне занимающим должность заместителя руководителя Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы. В адрес мастерской поступил акт от заместителя руководителя Департамента о необходимости освободить прилегающие к зданиям мастерской территории на Даниловском кладбище, между тем здания находятся в собственности «НАК-94». Предприниматели отказались освободить территорию, и 22 мая 2009 года отделением ОБЭП был проведен общественный осмотр зданий НАК-94, а также был составлен акт «общественного осмотра», который не предусмотрен в действующем уголовно-процессуальном законодательстве. Указанное предприятие и ряд других не допускаются для проведения работ на территориях кладбищ города Москвы, фактически предприятия приостановили свою деятельность из-за действий чиновников. Создание препятствий для работы частных предприятий привело к резкому росту цен на рынке ритуальных услуг, например, средняя цена за установку цоколя для надгробия у частных мастерских составляет 22 000 рублей, а в ГУП «Ритуал» - 60 000 рублей. Среди жалоб от населения в ЧИСТЫЕ РУКИ поступила и конфиденциальная информация о неофициальной стоимости мест для захоронения на закрытом Даниловском кладбище в Москве: цены колеблются от 100 000 долларов и выше, а на подмосковных кладбищах – от 7 000 рублей до 50 000 рублей.

14. Рекомендации и предложения по борьбе с коррупцией. Заключение

Из приведенной статистики жалоб граждан на коррупцию, а также полученной информации о степени коррумпированности правоохранительных органов, органов государственной власти и местного самоуправления, раскрытых в нашем докладе, можно сделать вывод о причинах, ответственных лицах за сложившуюся ситуацию в стране.

Как видно из материалов доклада, коррупция поразила все сферы жизни и слои общества. Причиной этого являются в первую очередь социально-культурные, экономические и политические проблемы.

Начнем с **социально-культурных**. В течение долгого времени, а точнее в течение всей истории, Россия являлась либо тоталитарным, либо авторитарным государством. Начиная с царского времени, основной проблемой которого была коррупция, сложилось классическое представление о том, что коррупция, взятки – это традиционно для российского государства. Сознание людей, привыкших бороться с негативными социальными явлениями, каким является и коррупция, карательными методами как раз присуще тоталитарному и авторитарному государствам. Иными словами, сложилось сознание большинства, сознание российского народа, что победить коррупцию можно только карательными способами, что и было реализовано в эпоху сталинизма, ценой жизни миллионов граждан страны. При постепенном ослаблении коммунистического режима коррупция начала тенденцию своего роста, пропорционально ослаблению режима. В сознании большинства людей сохранилось представление, что победить коррупцию можно только путем репрессий, либо коррупцию победить невозможно.

Экономические причины. На протяжении всей истории коррупцию стимулировал низкий уровень жизни и доходов, вызванный отсутствием свободной рыночной экономики, что сказалось на культурном сознании людей.

Политические причины. Основной причиной коррупции является сформировавшаяся политическая система и политический режим страны. На протяжении всей истории страны, как упоминалось ранее, Россия была либо тоталитарным государством, либо авторитарным.

Лица ответственные за уровень коррупции в стране – это те, кто олицетворяет политическую систему и политический режим в этом государстве, в чьих полномочиях изменить положение в стране.

Сейчас страна фактически стоит на пороге тоталитаризма, возврата к сталинским репрессиям. Но сама история не позволит повторения. Поэтому сегодня появляются хаотичные движения, попытка контролировать каждый процесс в обществе без установления такого режима. Однако эта система управления постоянно дает сбои, и коррупция продолжает расти и требует все большего внимания, больше времени. Это может привести к последнему неподконтрольному сбою системы.

Пути преодоления.

Необходимо построение реальной политической системы, подконтрольной обществу, где государство будет ему подконтрольно - парламентская республика, построенная на реальной демократии с ограниченными полномочиями президента, что оптимально для российского государства.

Это позволит развивать политическую конкуренцию на местах, тем самым стимулируя появление общественного контроля за властью на местах, на региональном уровне и федеральном. Только гражданский контроль и реальная политическая оппозиция смогут ликвидировать политические и ряд культурных причин порождения коррупции. Зародятся новые культурные ценности и новые культурные традиции.

К сожалению, в России бытует мнение, что демократизация страны, ее либерализация могут привести к ее развалу и анархии в государстве. Мы считаем данное убеждение устаревшим, которое только приостанавливает на время естественные процессы развития страны и как раз стимулирует дезинтеграционные процессы в стране. Только при соблюдении баланса интересов субъектов Российской Федерации и федерального центра, построения системы сдержек и противовесов можно сохранить страну от развала.

Необходимо построение свободной рыночной экономики, необходимо минимизировать государственный контроль, надзор и вмешательство в экономику страны, ликвидация всех государственных барьеров, в том числе и монополий. Это позволит развиваться производству, предпринимательству, соответственно, повысятся доходы в бюджет и обеспечена будет социальная составляющая. Усиление государственной власти – сильные государственные органы, правоохранительные органы, сильные спецслужбы при существенном ограничении их вмешательства в деятельность общества и государства. Все это повлияет на появление новых культурных ценностей и традиций.

Также необходимо провести кадровую чистку среди чиновников, сократить их численность и провести набор нового поколения кадров, которые не подвержены старым коррупционным традициям. Другого пути развития у страны нет.

